

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ

№ 1170

София, 07.11.2024 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на секретар - протоколита Теодора Ананиева, разгледа в открито заседание, проведено на 07.11.2024 г., преписка № КЗК-771/806/815/2024 г., докладвана от наблюдаващия проучването – Георгица Стоянова, член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-771/11.09.2024 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-1653/29.08.2024 г., подадена от страна на КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна, упълномощен съгласно Заповед № 0134/24.01.2024 г. на кмета на община Варна за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова сграда на регионална библиотека „Пенчо Славейков“ гр. Варна – находяща се в УПИ II-219 “ за библиотека и подземен паркинг”, кв.440 по плана на 1-ви м.р., гр. Варна“, открита с Решение № F521217 от 02.05.2024 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00081-2024-0040.

Образувано е и производство по преписка № КЗК-806/18.09.2024 г., по повод на постъпила жалба с вх. № ВХР-1765/16.09.2024 г. (ел. поща 13.09.2024 г.) във връзка с писмо с изх. № ДИП-537/КЗК-771/12.09.2024 г. и жалба с вх. № ВХР-1653/29.08.2024 г. , подадена от страна на КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД срещу Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител на заместник-кмета на община Варна, упълномощен съгласно Заповед № 0134/24.01.2024 г. на кмета на община Варна в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова сграда на регионална библиотека „Пенчо Славейков“ гр. Варна – находяща се в УПИ II-219 “ за библиотека и подземен паркинг“, кв.440 по плана на 1-ви м.р., гр. Варна“, открита с Решение № F521217 от 02.05.2024 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00081-2024-0040.

В КЗК е образувано и производство по преписка № КЗК-815/20.09.2024 г., във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-1643/28.08.2024 г., подадена от страна на „АТАРО КЛИМА - КАМО БИЛД“ ДЗЗД срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна, упълномощен съгласно Заповед № 0134/24.01.2024 г. на кмета на община Варна за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова сграда на регионална библиотека „Пенчо Славейков“ гр. Варна – находяща се в УПИ II-219 “ за библиотека и подземен паркинг”, кв.440 по плана на 1-ви м.р., гр. Варна“, открита с Решение № F521217 от 02.05.2024 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00081-2024-0040.

С Протоколно определение № ПРЗ-1108 от заседание, проведено на 03.10.2024 г., на основание чл. 213 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 214 от ЗОП, КЗК обедини трите преписки в общо производство, като новата преписка е с № КЗК-771/806/815/2024 г.

От страна на възложителя е оправено искане за допускане на предварително изпълнение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител, обективирано в писмени становища с вх. № към КЗК-771/24.09.2024 г. (п.к. 20.09.2024 г.), с вх. № към КЗК-806/26.09.2024 г. (п.к. 25.09.2024 г.) и с вх. № към КЗК-815/27.09.2024 г. (п.к. 26.09.2024 г.). С Определение № 1026/03.10.2024 г. по преписка № КЗК-771/806/815/2024 г. КЗК оставя без уважение искането на възложителя за допускане на предварително изпълнение. Определението на КЗК е обжалвано пред ВАС, както с Определение № 11947 от 06.11.2024 г. по адм. дело № 10529/2024 г. ВАС остава в сила Определение №1026 от 03.10.2024год., постановено от КЗК по преписка № КЗК-771/806/815/2024 г.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБИТЕ НА КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД

Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД оспорва Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител на заместник-кмета на община Варна за възлагане на обществена поръчка, с горепосочения предмет, с което участникът „Планекс Груп“ ДЗЗД е определен за изпълнител, на второ място е класиран участникът „Булстрой Груп“ ЕООД, а на трето място – Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД. Жалбоподателят обжалва и Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител на заместник-кмета на община Варна, с което е извършена промяна в класирането, като участникът, класиран на второ място „Булстрой Груп“ ЕООД е определен за изпълнител (поради отказ на участника, класиран на първо място ДЗЗД „Планекс Груп“), а Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД е класиран на второ място.

Жалбоподателят сочи, че на 19.08.2024 г. в 16:28 ч. възложителят публикува и съобщава на участниците първоначалното решение (решението за определяне на изпълнител), като предоставя и протоколите от работата на комисията по чл. 103 от ЗОП. Акцентира, че на същия ден, но 7 минути по-късно в 16:35 ч., възложителят публикува и съобщава на участниците последващо свое решение (решение за изменение на решението за определяне на изпълнител), с което променя обявеното класиране и за изпълнител е определен „Булстрой Груп“ ЕООД.

I. Излага следните съображения, свързани с основания за отмяна на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на възложителя за определяне на изпълнител:

На първо място, счита, че първоначалното решение следва да бъде отменено, като незаконосъобразно, тъй като възложителят, в нарушение на чл. 107, ал. 1, т. 1 от ЗОП, не е отстранил участника „Булстрой Груп“ ЕООД, който не се е съобразил с оповестените критерии за подбор. Според жалбоподателя, неотстраняването на този участник е и в противоречие с принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация между участниците (чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП), както и с принципа за публичност и прозрачност (чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП).

Цитира предвиденият от възложителя критерий за подбор относно икономическото и финансово състояние на участниците по чл. 61 от ЗОП, както и § 2, т. 66 и 67 от ДР на ЗОП. Излага, че вземайки предвид правилото на чл. 27 от Закона за счетоводството, в настоящия случай последните три приключили финансови години, които се обхващат от критерия за подбор, са 2021 г., 2022 г. и 2023 г. Обръща внимание на обстоятелството, че съдебната практика и практиката на КЗК заемат становището, че съответствието с този критерий за подбор не може да се доказва чрез ресурси на трето лице, тъй като оборотът е нематериален ресурс, който не може да бъде прехвърлян между предприятия и следва да е реализиран и доказан изцяло от съответния участник.

Посочва, че в Протокол от Заседание № 1 от 27.06.2024 г. комисията е констатирала, че „Булстрой Груп“ ЕООД не е декларирал в ЕЕДОП съответствие с критерия за подбор по отношение на икономическото и финансовото му състояние. Допълва, че съгласно отразеното в този протокол, „Булстрой Груп“ ЕООД се позовава на капацитета на трети лица („БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД и „Булстрой Холд“ ЕООД) за доказване на обсъждания критерий за подбор, но и това не е осигурило достигането на предварително обявения размер от 50 000 000 лева. Жалбоподателят отбелязва, че в последващия Протокол от Заседание № 2 от 05.07.2024 г. комисията на възложителя е констатирала, че „Булстрой Груп“ ЕООД е отстранил несъответствията, като е декларирал оборот за 2021 г., 2022 г. и 2023 г. в изискуемия размер, без да са изложени подробни мотиви относно декларациите на участника - дали участникът е декларирал личен оборот от трите години, който покрива критерия за подбор или се е позовал на оборота на трета страна, което съгласно установената практика е недопустимо.

Счита, че „Булстрой Груп“ ЕООД обективно не е бил в състояние да докаже съответствие с обявения критерий за подбор и допускането му до участие е необосновано. Изтъква, че видно от годишните финансови отчети на дружеството за 2021 г. и 2022 г., оповестени публично по партидата му в Търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ към Агенцията по вписванията, сумата от нетните приходи от продажби по смисъла на Закона за счетоводството за 2021 г. е 15 795 000 лв., а за 2022 г. - 12 705 000 лв., или общо 28 500 000 лв. Подчертава, че тези обороти са общи обороти за предоставени услуги, а не специфичен оборот (нетни приходи от продажби от изпълнение на ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или модернизация, и/или разширение, и/или рехабилитация на сгради). Отбелязва, че липсват публично оповестени данни по отношение на приключилата финансова 2023 г., като жалбоподателят изчислява, че за да е бил в състояние да покрие обсъждания критерий за подбор, „Булстрой Груп“ ЕООД би следвало да е реализирало не по-малко от 21 500 000 лв. нетни приходи от продажби от изпълнение на ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или модернизация, и/или разширение, и/или рехабилитация на огради. Уточнява, че тази сума представлява удвоения размер на нетни приходи от продажби на дружеството за всяка от другите финансови години. Според жалбоподателя, търговската дейност на „Булстрой Груп“ ЕООД, осъществена през 2023 г. не предполага реализирането на приходи, относими в такъв удвоен размер. Заявява, че индикация за това е, че дори и при позоваване на годишен оборот за 2020 година, която не попада в определението по чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, „Булстрой Груп“ ЕООД не успява да докаже самостоятелно съответствието си с обявения критерий за подбор и се позовава на ресурси на трети лица. Ето защо, жалбоподателят счита, че този участник не е отговаря на критерия за подбор относно икономическото и финансово състояние и е следвало да бъде предложен за отстраняване, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП. Отбелязва, че такова предложение за отстраняване не е направено от комисията, въпреки, че основанията за това са били налице.

Намира, че ако за комисията не е било ясно дали участникът „Булстрой Груп“ ЕООД съответства на критерия за подбор относно икономическото и финансово е следвало да приложи правилото по чл. 54, ал. 13 от ППЗОП. Според жалбоподателя, в случая обективно е била налице необходимост от проверка и разяснения относно фактът на постигане на действителния размер на оборота, тъй като комисията не е била в състояние да направи самостоятелна проверка за размера на специфичния оборот на дружеството, реализиран за 2023 г., поради липса на публична информация. Поради тези съображения, счита, че комисията е действала в противоречие с правилото на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП и това е довело и до незаконосъобразност на първоначалното решение за определяне на изпълнител.

Подчертава, че комисията на възложителя се е отклонила от императивните правила на ЗОП и от установената практика на КЗК и ВАС, като по този начин незаконосъобразно е поставила участниците, които са представили оферти, съобразени с правилата, установени от възложителя и закона, в условията на неравнопоставеност и нееднакво третиране, в противоречие с принципите по чл. 2, ал. 1, т. 1, 2 и т. 4 от ЗОП, като това е опорочило и законосъобразността на крайния акт (Първоначалното решение за определяне на изпълнител).

Твърди, че възложителят не е изпълнил и задължението си по чл. 106, ал. 3, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 4, т. 2 от ЗОП да върне доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП с указания за отстраняване на обсъжданото нарушение. Поради това, намира, че първоначалното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Счита, че доказването на съответствието на участника „Булстрой Груп“ ЕООД с поставения критерий за подбор за икономическо и финансово състояние е в тежест на възложителя, чийто акт се обжалва. Според жалбоподателя, именно възложителят следва да докаже въз основа на какви факти и обстоятелства е достигнал до заключението, че горепосоченият участник отговаря на критериите за подбор и следва да бъде допуснат до оценка и класиране.

На второ място, заявява, че първоначалното решение е незаконосъобразно и на още едно самостоятелно основание, тъй като участникът „Булстрой Груп“ ЕООД не притежава нужния опит и референции във връзка с покриване на критерия за подбор относно техническите и професионални способности. В жалбата се препраща към поставените от възложителя изисквания относно опита, като Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД твърди, че декларираните изпълнени обекти от участника „Булстрой Груп“ ЕООД не доказват изискуемия технически и професионален опит за изпълнение на поръчката.

В този смисъл, приема, че констатациите на комисията на възложителя в протоколите са неправилни, а първоначалното решение за определяне на изпълнител е незаконосъобразно, поради което моли същото да бъде отменено.

II. Излага следните възражения относно Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител (Изменителното решение):

На първо място, счита, че същото следва да бъде отменено, като незаконосъобразно, тъй като е постановено в условията на нарушение на императивните норми на ЗОП по отношение на правото на оттегляне на оферта (чл. 101, ал. 7 от ЗОП), в нарушение на предпоставките за изменение на решенията за възлагане на обществена поръчка (чл. 112, ал. 1- 3 от ЗОП), както и в противоречие с основните принципи на ЗОП (чл. 2, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП).

Намира, че оттеглянето на офертата от „Планекс Груп“ ДЗЗД не е направено в съответствие с изискванията на ЗОП. Сочи, че чл. 101, ал. 7 от ЗОП урежда възможност за оттегляне на оферта до изтичане на срока за подаване на заявленията за участие или офертите, като след това участниците са обвързани от своето предложение в срока на валидност на офертата, съгласно разпоредбата на чл. 35а от ППЗОП. Според жалбоподателя, законът не урежда право на оттегляне на подадената оферта след посочения срок, тъй като това би обезсмислило гаранционната функция на срока за валидност на офертите, която обезпечава интересите на възложителя.

Сочи, че видно от изменителното решение, „Планекс Груп“ ДЗЗД е отправило изявление за „отказ от участие в процедурата за възлагане на процесната обществена поръчка“ след изтичане на срока за подаване на оферта. Отбелязва, че този отказ е постъпил, след като офертата на „Планекс Груп“ ДЗЗД е била класирана на първо място и участникът е бил определен за изпълнител. Допълва, че отказът е постъпил след приключване на всички процедурни действия на комисията, включително и след представяне на доклада по чл. 106, ал. 3 от ЗОП и издаването на решение за определяне на изпълнител. Изтъква, че на практика процедурата е приключила към момента на съобщението за отказа на „Планекс Груп“ ДЗЗД, като следваща стъпка пред възложителят е била сключването на договор. Ето защо, твърди жалбоподателят, отказът от участие на „Планекс Груп“ ДЗЗД се явява изявление, лишено от предмет и правно основание и същото не е било в състояние да обвърже възложителя. Жалбоподателят счита, че като е предприел действия по изменение на първоначалното решение за определяне на изпълнител, мотивиран от изявлението на „Планекс Груп“ ДЗЗД, възложителят е действал незаконосъобразно, в разрез с разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП. В допълнение намира, че тези действия на възложителя са в противоречие и с принципите на

равнопоставеност и недопускане на дискриминация, и на пропорционалност, прогласени в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП.

На следващо място, обръща внимание, че действително възложителят има право да измени решението, в частта за определяне на изпълнител и с мотивирано решение да определи втория класиран участник за изпълнител, но само, ако са налице законовите предпоставки, предвидени по чл. 112, ал. 2 от ЗОП и ако решението за определяне на изпълните е влязло в сила. Според жалбоподателя, настоящият случай не е такъв, тъй като нито една от тези предпоставки не е била налице към момента на издаване на изменителното решение.

Намира, че отказът от участие в процедурата на „Планекс Груп“ ДЗЗД не може да бъде квалифициран като отказ от сключване на договор по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ЗОП и да доведе до право на възложителя да изменени първоначалното решение, тъй като в онзи момент към това дружество не е била отправяна покана за представяне на документите по чл. 112, ал. 1 от ЗОП и сключване на договор. Излага, че единствено е било публикувано решение за определяне на изпълнител.

В допълнение отбелязва, че към момента на приемане и публикуване на изменителното решение, първоначалното решение не е било и влязло в сила. Изтъква, че извън случаите по чл. 112, ал. 3 от ЗОП за възложителите не е предвидено друго правомощие да изменят решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП, още по-малко - да изменят обявеното класиране. Поради това твърди, че за възложителя не е било налице законово основание за приемане на изменителното решение, като действията му са незаконосъобразни, осъществени в противоречие с чл. 112, ал. 3 от ЗОП, както и с принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и на пропорционалност, прогласени в чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП

На трето място, счита, че изменителното решение следва да бъде отменено и на основание аргументите, изложени във връзка с жалбата по първоначалното решение за определяне на изпълнител, свързани с това, че участникът „Булстрой Груп“ ЕООД е следвало да бъде отстранен, поради несъответствие с критерия за подбор, свързан с икономическото и финансовото състояние.

Отново посочва, че офертата на този участник не е следвало да бъде класирана, като, възприемайки безусловно фактическите констатации на комисията, без да изпълни задължението си по чл. 106, ал. 3, т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 4, т. 2 от ЗОП и да върне доклада с указания за отстраняване на обсъжданото нарушение, възложителят е постановил незаконосъобразно решение. Във връзка с изложеното, жалбоподателят намира, че изменителното решение е незаконосъобразно и на това основание, като е постановено в нарушение на императивни разпоредби и основни принципи на ЗОП и следва да бъде отменено.

Заявява, че изменителното решение е незаконосъобразно и на още едно самостоятелно основание, тъй като участникът „Булстрой Груп“ ЕООД не притежава нужния опит и референции във връзка с покриване на критерия за подбор относно техническите и професионални способности.

С оглед изложеното, моли КЗК да отмени като незаконосъобразни оспорваните решения на възложителя и да даде указания за продължаване на процедурата за възлагане на процесната обществена поръчка от последното законосъобразно извършено действие.

Моли да му бъдат присъдени направените разноски, като по всяка от жалбите претендира държавна такса в размер на 4500 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лева.

В жалбите са направени следните доказателствени искания:

Жалбоподателят представя писмена молба, в която на основание чл. 214 от ЗОП, във връзка с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 192 от ГПК, моли КЗК да задължи третото лице „Булстрой Груп“ ЕООД да представи в настоящото производство ГФО за 2021 г., 2022 г. и 2023 г., с цел доказване на изискуемия от възложителя оборот.

На същото основание моли КЗК да задължи „Булстрой Груп“ ЕООД да предостави доказателства - референции за изпълнение на строителство, идентично или сходно на това по предмета на поръчката в изискуемия от възложителя обем за последните 5 години.

Алтернативно, в случай че „Булстрой Груп“ ЕООД бъде конституирано като заинтересовано лице и придобие качеството на страна, моли, на основание чл. 214 от ЗОП, във връзка с чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 190 от ГПК, същото да бъде задължено да представи копия от ГФО за 2021 г., 2022 г. и 2023 г., от които да е видно какъв е специфичният оборот на дружеството за трите години и дали общият му размер е над изискуемия минимален размер, съгласно условията на обществената поръчка, а именно 50 000 000 лева.

На същото основание моли КЗК да задължи „Булстрой Груп“ ЕООД да предостави доказателства - референции за изпълнение на строителство, идентично или сходно на това по предмета на поръчката в изискуемия от възложителя обем за последните 5 години.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „АТАРО КЛИМА - КАМО БИЛД“ ДЗЗД

„Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД оспорва Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на възложителя за определяне на изпълнител, като счита, че отстраняването му е неправомерно, тъй като никъде в документацията няма предварително обявени условия, съдържащи изрично указание за попълване на ценовото предложение.

Моли КЗК да вземе предвид, че в утвърдените строителни практики дефинициите за „Количествено-стойностна сметка“ и „Непредвидени разходи“ са следните:

- „Количествената сметка“ е част от сметната документация на даден проект и се разделя на отделни части, които са обхванати в проекта. След остойностяване на количествените сметки по отделните дейности се получават количествено – стойностни сметки, чиито общ сбор показва крайната цена за изпълнение на обекта;

- „Непредвидени разходи“ са разходи, възникнали в резултат на работа и/или обстоятелства, които не е могло да бъдат предвидени при първоначалното проектиране. Същите водят до увеличаване на количествата, заложените предварително в количествените сметки към проекта, и/или до нови строително-монтажни работи, за които са спазени условията за допустимост на разходите, предназначени за постигане на целите на проекта.

Цитира предвиденото в чл. 2, ал. 2 от документацията относно дейностите, които ще се извършат при изпълнение на поръчката, като подчертава, че според поясненията на възложителя, непредвидените работи не се включват в количествено-стойностната сметка. От посоченото в чл. 3, ал. 2 от документацията, жалбоподателят прави извод, че непредвидените разходи са в размер на 10 процента. Изтъква, че в чл. 10 от документацията няма изрично написано указание, че ценовото предложение следва да включва и сумата, явяваща се 10 % непредвидени разходи. Допълва, че в образеца на ценовото предложение всеки участник следва да предложи обща цена за изпълнение на поръчката, съгласно остойностна количествена сметка.

В жалбата са цитирани чл. 19, ал. 5 до ал. 9, включително от документацията, като анализирайки тези текстове „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД не констатира порок в подаденото от него ценово предложение.

Жалбоподателят препраща и към чл. 6, ал. 1 от проекта на договор, приложен към документацията, като приема, че в същия е залегнало, че общата стойност на договора представлява сбор „от общата стойност на СМР в размер лв. без ДДС и стойността на непредвидените разходи в размер лв. без ДДС.“. Приема, че възложителят третира стойността на СМР и стойността на непредвидените разходи като отделни цени, образуващи общата стойност на договора.

В обобщение прави заключение, че възложителят разграничава количествено-стойностна сметка и непредвидени разходи, като отделни елементи на общата цена и изрично разписва, че непредвидените разходи не са включени в количествено-стойностната сметка (по аргумент от чл. 2, ал. 2 от документацията).

Сочи, че в документ „КСС“, неразделна част от ценовото предложение, възложителят в разрез с цялостната документация, въз основа на която многократно диференцира, че КСС и непредвидените разходи са отделни елементи, неправилно е оформил работен лист (sheet), наименуван „Всички части“, в който са залегнали крайните цени от остойностените количествени сметки по всички части на проекта, като върху сбора на последните възложителят е включил и графа непредвидени разходи.

Според жалбоподателя, независимо от възприетия от възложителя подход за онагледяване в една ексел таблица, количествено - стойностната сметка по отделните части на проекта и непредвидените разходи са два отделни елемента, които по своето естество не формират остойностената количествена сметка.

В тази връзка, не възприема мотивите на комисията за отстраняване на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД, като счита същите за неоснователни. Твърди, че правилно и в съответствие с образеца на ценовото предложение, участникът „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД е предоставил офертна цена, съгласно остойностената количествена сметка, която е в размер на 52 130 064,54 лв. без включен ДДС. Пояснява, че цитираната сума е общата цена от количествено - стойностната сметка по всички отделни части на проекта за изпълнение на обществената поръчка, без включените проценти за непредвидени разходи, които не са съставна част от остойностената количествена сметка.

Счита, че следва да се прави разграничение между „общата стойност на договора“ и „обща цена за изпълнение на поръчката“, като „обща цена за изпълнение на поръчката“ по ценовото предложение е съгласно остойностената количествена сметка, докато „общата стойност на договора“ е сбора от всички елементи, подробно описани в чл. 6, ал. 1 от Договор-проект.

Подчертава, че посочване на обща цена за СМР, без включени 10 % непредвидени разходи в ценовото предложение на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД е правилно, тъй като участникът се е водил от изрично разписания текст в ценовото предложение, според който остойностената количествена сметка по своето естество не следва да съдържа информация за непредвидените разходи.

Намира, че посочването на обща цена за изпълнение на поръчката без включен процент за непредвидени разходи в ценовото предложение, не е порок, който да доведе до отстраняване на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД, тъй като липсва изрично указание от страна на възложителя, че тази сума следва да се включи в ценовото предложение. Отново обръща внимание, че във всички документи възложителят третира количествено-стойностната сметка и непредвидените разходи като отделни елементи. Счита, че участникът не следва да попълва документация по подразбиране или самостоятелно тълкуване, а следва да се води по точни и ясни указания, и добрите практики, залегнали при изготвяне на строителни книжа.

Във връзка с изложеното, прави следните изводи: няма превишение на цената, заложена от възложителя, което би довело до отстраняване на участника; няма грешка в изчисленията на предложените цени, която би довела до отстраняване на участника; няма допусната техническа или аритметична грешка, която би довела до отстраняване на участника; ценовото предложение не е в противоречие с предварително обявените условия.

На следващо място, жалбоподателят заявява, че действително в част ВиК на КСС не е оферирал единични цени на редове от 181 до 217 включително, а е посочил обща цена за всички позиции. Счита, че е неоснователно отстранен на това основание, тъй като според жалбоподателя, това не е съществен порок, налагащ отстраняване на участник.

Изтъква като аргумент, че в утвърдената от възложителя документация не е въведено условие за отстраняване на участник при непосочване стойността на някоя от дейностите, предвидени в КСС. Според „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД липсата на единична стойност в редове от 181 до 217 не води до несъответствие или пропуск в общата цена за изпълнение, предложена от участника, тъй като тези дейности са включени в самата калкулация. Счита, че комисията неправилно констатира, че участникът не е „посочил обща цена за всички позиции, което не съответства на изискванията на възложителя“. Акцентира, че никъде в

документацията не е заложено изискване за посочване на единични цени, които по всички позиции (редове) следва имат положителна стойност или такава различна от 0,00. В тази връзка намира, че не е налице и изискване, което да ограничава възможността участник да представи количествено-стойностна сметка с обща цена за всички позиции (редове), както е в настоящия случай.

Моли КЗК да вземе предвид Решение № 1078 от 11.11.2021 г. на КЗК и Решение № 22 от 13.01.2022 г. на КЗК, според които липсата или неустойността на единична цена не е порок въз основа, на който участник следва да бъде отстранен, още повече, че в документацията липсва подобен мотив за отстраняване.

В тази връзка, прави следните изводи: липсата на посочени единични цени, не води до промяна на общата стойност за тази дейност в КСС, както и на общата цена по КСС; предложената цена отговаря на изискванията на възложителя и е в рамките на прогнозната стойност на поръчката; липсата на единична цена за конкретна дейност, която е включена в калкулацията за изпълнение на обществената поръчка не освобождава от отговорност участника да я изпълни, ако бъде избран за изпълнител.

Предвид изложеното приема, че с неправомерните си действия комисията е възпрепятствала участника „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД, отговарящ на всички критерии за подбор и предложил най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка, да бъде класиран и избран за изпълнител.

С оглед гореизложеното, счита, че при провеждане на процедурата са допуснати съществени нарушения в работата на комисията, които водят до неправилност на постановеното решение на възложителя за определяне на изпълнител.

Моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител на заместник-кмета на община Варна.

Претендира направените в производството разноски.

На основание чл. 203 от ЗОП, моли КЗК да наложи временна мярка „спиране на процедурата“, предвид значимостта на инфраструктурния проект и сериозността на изложените в жалбата мотиви за отмяна на процесното решение.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

По отношение на жалбите на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД:

В писмени становища с вх. № към КЗК-771/24.09.2024 г. (п.к. 20.09.2024 г.) и с вх. № към КЗК-806/26.09.2024 г. (п.к. 25.09.2024 г.) възложителят счита жалбите на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД за неоснователни и необосновани, като излага следните съображения:

I. Във връзка с изтъкнатите от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на решението за определяне на изпълнител посочва, че видно от представените по преписката писмени доказателства участникът „Булстрой Груп“ ЕООД е декларирал в част IV, буква „Б“ на ЕЕДОП, постъпил по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, данни според които за последните три приключили финансови години (2021 г., 2022 г. и 2023 г.) е реализирал конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката в размер на 55 770 000 лева. Допълва, че към допълнително представения ЕЕДОП са приложени: Справки за приходите на строителните предприятия по видове строителство през 2021 г., през 2022 г. и през 2023 г. Според възложителя, с посочените справки участникът е доказал декларираната в ЕЕДОП информация по отношение на поставения критерий за подбор. Счита, че не е налице твърдяното от жалбоподателя несъответствие в офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД и липсват основания за незаконосъобразност на оспореното решение. Подчертава, че този участник е доказал самостоятелно съответствието си с поставения критерий за подбор, а не позовавайки се на капацитета на трети лица.

Според възложителя, в представените документи липсват каквито и да е индикации за прилагане разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, каквито доводи навежда жалбоподателят.

Отбелязва, че цитираната норма е диспозитивна, като единствено при наличието на определени съмнения от страна на помощния орган на възложителя, последният ще следва да установи в действителност дали декларираният от участника „Булстрой Груп“ ЕООД оборот съответства на изискванията на документацията. Намира, че предвид наличните доказателства, а именно ЕЕДОП и три броя - Справки за приходите на строителните предприятия по видове строителство през 2021 г., през 2022 г. и през 2023 г., липсват основания за прилагане на нормата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП.

На следващо място, счита, че жалбоподателят лаконично и бланкетно оспорва съответствието на офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД с поставеното от възложителя изискване за опит. Въпреки липсата на мотиви и конкретика в твърденията на жалбоподателя посочва, че съгласно протоколите от работата на комисията, горепосоченият участникът е доказал съответствие с поставения критерий за подбор чрез данните от първоначално представения си ЕЕДОП. В становището се препраща към декларираните от участника данни в ЕЕДОП относно предходно изпълнени договори, като възложителят подчертава, че „Булстрой Груп“ ЕООД е декларирал изпълнени през изискуемия период строителства, които отговарят на поставеното изискване за сходност и идентичност и сумарно са изпълнени сгради с разгърнатата застроена площ 32 327,54 кв. м. Допълва, че за всеки от изпълнените обекти са декларирани данни за съставения Акт 15, включително последващото им въвеждане в експлоатация.

Предвид изложеното, счита, че бланкетните твърдения на жалбоподателя за наличие на основания за отстраняване на офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД са неоснователни и не релевират незаконосъобразност на действията на възложителя и на помощния му орган.

II. Посочва, че Решение №D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на решението за определяне на изпълнител е издадено, на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП и постъпил отказ от участие в процедурата на определения за изпълнител участник „Планекс Груп“ ДЗЗД, като за изпълнител на обществената поръчка е определен класираният на второ място участник „Булстрой Груп“ ЕООД.

По отношение на писменото волеизявление от страна на участника „Планекс Груп“ ДЗЗД посочва, че същият заявява пред възложителя, че: *„Във връзка с допуснати съществени пропуски и грешки в оценката на основни дейности от обхвата на офертата, заявявам че „ПЛАНЕКС ГРУП“ ДЗЗД се отказва от участието си в процедурата“*. От цитираното волеизявление възложителят прави извод, че „Планекс Груп“ ДЗЗД не поддържа своята оферта, което прави последната невалидна, тъй като оттеглянето на офертата е равносилно на липса на оферта. Посочва, че в този смисъл е и Решение № 481 от 16.05.2024 г. по преписка № КЗК-303/324/2024 г. на КЗК. Отбелязва, че изричният отказ на „Планекс Груп“ ДЗЗД е постъпил на етап след като е приключила работа на комисията, осъществен е контрол от страна на възложителя и е издадено решение. В тази връзка сочи, че на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП, поради наличието на изрично волеизявление на определения за изпълнител участник, решението за определяне на изпълнител е изменено и за изпълнител е определен класираният на второ място участник.

Счита, че противно на твърденията на жалбоподателя, възложителят не би могъл да пристъпи към сключване на договор с „Планекс Груп“ ДЗЗД, съобразно първоначалното решение, поради неоспоримия факт на наличен отказ от дружеството. Уточнява, че този факт е бил известен на възложителя към момента на постановяване на решението за определяне на изпълнител, тъй като отказът е постъпил в електронната преписка на процедурата на 14.08.2024 г. Намира, че в разглеждания казус единствената законова възможност за възложителя е да измени своето решение, на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП, като се съобрази с нежеланието на определения за изпълнител да осъществява предмета на поръчката. Подчертава, че изменителното решение не би могло да се постанови по реда на чл. 112, ал.1-3 от ЗОП, каквито твърдения навежда жалбоподателят, тъй като не е налице хипотеза на влязло в сила решение за определяне на изпълнител и отказ за сключване на договор.

Обобщава, че действията на възложителя са изцяло съобразени със законовите възможности за приключване на процедурата при така създалата се фактическа обстановка.

Моли КЗК да остави без уважение жалбите на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител и срещу Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител, като неоснователни.

Претендира юрисконсултско възнаграждение по всяка от жалбите.

По отношение на жалбата на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД:

В писмено становище с вх. № към КЗК-815/27.09.2024 г. (п.к. 26.09.2024 г.) възложителят счита жалбата на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД за неоснователна и необоснована, поради следните аргументи:

Сочи, че с процесното решение жалбоподателят е отстранен, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: представил е ценово предложение, което не съответства на изискванията на възложителя. Уточнява, че в ценовото си предложение „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД е оферирал обща цена за изпълнение на поръчката, която не съответства на приложената към предложението остойностена количествена сметка, а именно – в ценовото си предложение участникът е оферирал обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 52 130 064,54 лв. без вкл. ДДС, а в приложената остойностена количествена сметка общата цена е 57 343 071 лв. без вкл. ДДС. Допълва, че в остойностената количествена сметка, в част ВиК участникът не е оферирал единични цени на редове от 181 до 217 включително, а е посочил обща цена за всички позиции, което не съответства на изискванията на възложителя.

Заявява, че условията и изискванията на възложителя се ясно, конкретно и недвусмислено посочени в чл. 19, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 на Раздел V. „Изисквания към офертата“ от документацията. Разяснява, че указанията, както и всички образци, които са неразделна част от документацията се тълкуват като предварително обявени условия на възложителя за изпълнение на поръчката.

В становището се препраща към образеца на ценово предложение, като се уточнява, че участниците следва да приложат като неразделна част от ценовото предложение остойностена количествена сметка, която следва да бъде цялостно попълнена цифром с графи: „единични цени“, „стойност“ и „обща сума“ без вкл. ДДС. Подчертава, че в документацията е записано, че в случай, че в офертата на участника се съдържат нулеви стойности, същият се отстранява от процедурата.

Отбелязва, че видно от образеца на ценово предложение общата цена за изпълнение на поръчката се посочва от участника, съгласно остойностената количествена сметка. Намира, че е очевидно, че е невъзможно да има липсващи единични цени или някаква разлика и разминаване между общата цена за изпълнение на поръчката и общата цена в приложената към ценовото предложение остойностена количествена сметка. В тази връзка приема, че правилно помощният орган е установил, че има несъответствие и тази грешка на участника води до отстраняването му.

Обръща внимание, че в част „ВиК“ участникът не е оферирал единични цени на редове от 181 до 217 включително, а е посочил обща цена за всички позиции, което се възприема от помощния орган като промяна на образеца и липса на единични цени, каквито е задължително да бъдат посочени, съгласно остойностената количествена сметка. В тази връзка счита, че чрез посочването от участника на обща цена за конкретни позиции в част „ВиК“ за помощния орган не става ясно какви са липсващите единични цени.

Възложителят препраща към посоченото в протокол от заседание №4 н комисията, като отбелязва, че е налице несъответствие между оферираната в ценовото предложение цена и крайната стойност, посочена в остойностената количествена сметка.

Във връзка с констатациите на жалбоподателя и неразбирането му относно това дали са заложили непредвидени разходи в размер на 10 процента в общата цена за изпълнение, възложителят отбелязва, че съгласно чл. 3, ал. 2 от документацията определената прогнозна стойност е максимално допустима стойност за изпълнение на поръчката, като в нея се включва и стойността на непредвидените разходи в размер на 10 процента. Изтъква, че в този смисъл е чл.

19, ал. 5 от документацията, където изрично са дадени указания, че при изготвяне на ценовото предложение участниците следва да предложат обща цена за изпълнение, съобразена с посочения финансов ресурс по поръчката, като при констатиране на превишение, участникът се отстранява от участие. Посочва, че аналогичен е казусът в Решение № 7012 от 12.07.2022 г. по адм. д. № 6102/2022 г. на ВАС.

Обобщава, че бланкетните твърдения на жалбоподателя са неоснователни и неаргументирани, както не релевират незаконосъобразност на действията на възложителя, и на помощния му орган.

Моли КЗК да остави без уважение жалбата на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител, като неоснователна.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Заинтересованата страна представя писмено становище с вх. № към КЗК-771 от 14.10.2024 г., в което оспорва твърденията на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД, че „Булстрой Груп“ ЕООД не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

Подчертава, че видно от приложения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП за „Булстрой Груп“ ЕООД, дружеството е реализирало за финансовите 2021, 2022 и 2023 години общо 55 770 000 оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

По отношение на възражението на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД, че от публикуваните в Търговския регистър годишни финансови отчети на „Булстрой Груп“ ЕООД е видно, че декларираната в ЕЕДОП информация е относима към общия оборот на дружеството, отбелязва, че причина за горното е обстоятелството, че дейността на дружеството е изцяло концентрирана в изпълнението на строежи от високото жилищно и обществено строителство.

Допълва, че към новия ЕЕДОП „Булстрой Груп“ ЕООД е приложило Справки за приходите на строителните предприятия по видове строителство през 2021 г., 2022 г. и 2023 г., от които е видно, че същото напълно отговаря на поставения критерий за подбор.

Счита за неоснователни възраженията, свързани със съответствието на „Булстрой Груп“ ЕООД с поставеното от възложителя изискване за опит. Акцентира, че в ЕЕДОП участникът „Булстрой Груп“ ЕООД е декларирал 4 изпълнени договора за строителство (изграждане и модернизация) на обществено-обслужващи сгради от високото строителство, чиято обща разгъната застроена площ е в размер на 32 327,54 кв. м., като за всеки един тях са подписани Констативни актове (обр. 15) за установяване годността за приемане на строежите. Като доказателства за изпълнението на декларираните в ЕЕДОП строителни обекти и техните характеристики (вид, категория и площ), заинтересованата страна представя 4 броя удостоверения за добро изпълнение.

Във връзка с възраженията на жалбоподателя по отношение на решението за изменение на решението за определяне на изпълнител, намира, че актът, с който „Планекс Груп“ ДЗЗД е оттеглило офертата си за участие е равнозначен на отказ от валидността на отправените в нея предложения.

Моли КЗК да остави без уважение жалбите на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД, като неоснователни, необосновани и недоказани.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД – жалбоподател, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 115 Г, сграда Мегепарк, ет. 8 и със съдружници в Консорциума:

„ЩРАБАГ“ ЕАД, с ЕИК 130463628, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1309, район „Илинден“ ул. „Кукуш“ № 1, представлявано заедно от изпълнителния директор Х. О. Обервинклер и всеки от членовете на Съвета на Директорите В. Заич и М. Везмар и „СТРАБАГ“ АГ, регистрирано в Австрийския фирмен регистър под фирмен регистрационен № FN 61689 w, с адрес на управление в гр. Шпитал ан дер Драу, Република Австрия и служебен адрес на „Ортенбургергцрасе“ № 27, А-9800, гр. Шпитал ан дер Драу, дружеството се представлява от съвместно от всеки от двамата от членовете на Управителния съвет или от един член на УС заедно с един прокурист. Като представители на „СТРАБАГ“ АГ в Консорционалния договор са посочени Ф. Урбан, – член на Управителния съвет и от Дипл. инж.(ФН) К. Садледер – член на Управителния – заедно.

По силата на дружествения договор обединението се управлява и представлява от „ЩРАБАГ“ ЕАД чрез Х. О. Обервинклер.

Жалбите са подписани от Х. О. Обервинклер, В. Заич и М.Везмар, за последните двама е представено пълномощно от Х. Крутина и Щ. Бабш – членове на УС на „СТРАБАГ“ АГ.

Б. „АТАРО КЛИМА - КАМО БИЛД“ ДЗД – жалбоподател, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1000, район „Лозенец“, ж.к. „Лозенец“, ул. „Ведрина“ № 2 и със съдружници в обединението:

„КАМО БИЛД ГРУП“ ЕООД, с ЕИК 202210184, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1000, район „Лозенец“, ж.к. „Лозенец“, ул. „Ведрина“ № 2, ет. партер, ап. офис 1, представлявано от управителя К. Генчев и

„АТАРО КЛИМА“ ЕООД, с ЕИК 825305050, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, п.к. 4003, район „Северен“, бул. „Васил Левски“ № 272, представлявано от управителите Ат. Рогачев и Хр. Рогачев – заедно и поотделно.

По силата на договора за учредяване на дружество по ЗЗД обединението се представлява от водещия партньор „Камо Билд Груп“ ЕООД чрез управителя К. Генчев.

В. КМЕТ НА ОБЩИНА ВАРНА – възложител, с административен адрес: гр. Варна, п.к. 9000, бул. „Осми Приморски полк“ № 43.

Кмет на община Варна е Бл. Коцев.

Процесните решения са издадени от Д. Иванов – заместник-кмет на община Варна, упълномощен със Заповед № 0134/24.01.2024 г.

Г. „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД – заинтересована страна, с ЕИК 131086621, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1113, район „Изгрев“, ж.к. „Изгрев“, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №16 , бл. 155, ет.1, представлявано от управителя Г. Евтимов.

Д. „ПЛАНЕКС ГРУП“ ДЗД – заинтересована страна, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, п.к. 9000, район „Приморски“, ул. „Димитър Икономов“ № 21, представлявано от Д. Георгиев, със съдружници:

„ПЛАНЕКС“ ЕООД, с ЕИК 813087785, представлявано от П. Николова и

„ПЛАНЕКС ВАРНА“ ООД, с ЕИК 148022630, представлявано от Д. Георгиев

Установени факти:

1. С Решение № F521217 от 02.05.2024 г. на заместник-кмета на община Варна, упълномощен съгласно Заповед № 0134/24.01.2024 г. на кмета на община Варна е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова сграда на регионална библиотека „Пенчо Славейков“ гр. Варна – находяща се в УПИ П-219 “ за библиотека и подземен паркинг”, кв.440 по плана на 1-ви м.р., гр. Варна“.

С решението са одобрени обявлението и документацията.

Обществената поръчка е публикувана в ЦАИС ЕОП с уникален номер: 00081-2024-0040.

Решението и обявлението са публикувани в ЦАИС ЕОП на 09.01.2023 г.

2. В документацията се съдържа следната относима към производството информация:

2.1. В раздел II. „Предмет и описание на обществената поръчка“ е посочено следното:

„Чл.2. (1) При изпълнение на поръчката следва да се извърши: Изпълнение на следните видове СМР, съгласно одобрен Технически проект и Техническата спецификация, както следва:

...

Изпълнението включва следните дейности, които са свързани с изграждане на обекта и представляват условие, следствие или допълнение към тях:

- Изпълнение на СМР съгласно Технически проект, предписанията и заповедите в Заповедната книга, в т.ч. предвидените с Количествено – стойностната сметка СМР.

- Изпълнение на Непредвидени работи, които са видове и/или количества работи, които не са включени в Техническия проект и Количествено – стойностната сметка, но чието изпълнение е доказано необходимо за пълното и качествено изпълнение на Строежа.

...

Чл.3. (1) Общата стойност на поръчката е в размер до 64 311 509,89 лв. без вкл. ДДС.

(2) Определената прогнозна стойност е максимално допустима стойност за изпълнение на поръчката. В същата е включена и стойността на непредвидените разходи в размер на 10 процента.

...

Чл.6. Начин на възлагане, отчитане/приемане и заплащане:

...

- Изпълнените работи се остойностяват по договорените цени и действително изпълнените количества. Единичните цени, посочени в Количествено-стойностната сметка от ценовата оферта са окончателни и не се променят при промени в цените на труда, строителните продукти, оборудването и др., освен в случаите на чл. 116 и чл.117а от Закона за обществени поръчки; В случай, че в единична цена от количествено-стойностната сметка от ценовата оферта не са включени цени на съпътстващи операции и/или материали, и/или други разходи за пълното и качествено извършване, няма да се допуска разплащането им допълнително и същите ще останат за сметка на Изпълнителя. Промяна на количествата на даден вид работа не е предпоставка за промяна на единичната цена за тази работа.

...

При установени разлики в предвидените количества на отделните видове СМР по одобрения инвестиционен проект, възложителят и изпълнителят след одобрение от страна на лицата, упражняващи авторски и строителен надзор могат да правят промени в одобрената към техническия проект КСС, при които общата стойност на КСС към договора не се увеличава“.

2.2. В раздел III. „Подаване на оферти“ е посочено следното:

„Чл.10. Всяка оферта задължително съдържа:

(1) Заявление за участие в процедурата, съдържащо:

1. Попълнен и цифрово подписан единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП. Образецът на ЕЕДОП, изготвен от възложителя е достъпен чрез Централизираната електронна платформа, на адрес: <https://app.eor.bg>, в обособената електронна преписка на процедурата в публичния регистър. Попълненият образец на ЕЕДОП се подписва с квалифициран електронен подпис от лицето/лицата по чл. 40 от ППЗОП.

...

(3) Ценово предложение - съгласно образец, изготвен от възложителя и достъпен чрез Централизираната електронна платформа, на адрес: <https://app.eor.bg>, в обособената електронна преписка на процедурата в публичния регистър“.

2.3. В раздел IV. „Изисквания към участниците в откритата процедура“ е посочено следното:

„Чл.14. Критерии за подбор:

...

(2) Икономическо и финансово състояние:

...

2. Участниците следва да са реализирали за последните три приключили финансови години минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката в размер на не по-малко от 50 000 000 лв. (или равностойността на посочената стойност в друга валута), изчислен на база годишните обороти.

Забележка: оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката се счита оборот от извършване на ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или модернизация, и/или разширение, и/или рехабилитация на сгради.

Участникът декларира в част IV., буква „Б“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) съответствието си с поставеното изискване.

В случаите на чл.67, ал.5 и чл.112, ал.1 от ЗОП се представя справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

Когато по основателна причина участникът не е в състояние да представи поисканите от възложителя документи, той може да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, който възложителят приеме за подходящ.

3) Технически и професионални способности:

1. Участникът трябва да докаже, че има опит в изпълнение на минимум едно строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

Забележка: Идентично или сходно с предмета и обема на поръчката строителство се счита ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или модернизация, и/или разширение, и/или рехабилитация на сгради, с разгъната застроена площ минимум 28 000 кв. м. За изпълнено строителство се счита такова прието с Акт 15.

* Заложеният обем РЗП може да бъде доказан с изпълнението на няколко обекта през изискуемия период.

Участникът декларира в част IV., буква „В“, от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) поставените изисквания, като посочва кратко описание на обекта или обектите; Начална дата; Дата на завършване (Акт 15); РЗП; Местоположение; Възложител и друга относима информация за удостоверяване на изискването.

В случаите на чл.67, ал.5 и чл.112, ал.1 от ЗОП се представя списък на строителството, идентично или сходно с предмета и обема на поръчката, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, с приложени към него копия на удостоверения за добро изпълнение на посоченото строителство, които да съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания“.

2.4. В раздел V. „Изисквания към офертата“ е посочено следното:

„Чл.19.(1) При изготвянето на Техническото предложение и Ценовото предложение участниците следва да се съобразяват с образците, предоставени от Възложителя в настоящата документация за участие, като не се допуска образците да бъдат изменяни.

...

(5) При изготвяне на Ценовото предложение участниците следва да предложат обща цена за изпълнение, съобразена с посочения финансов ресурс по поръчката. При констатиране на превишение участника се отстранява от участие.

*КСС се прилага /прикачва в ex1 формат към ценовото предложение.

(6) При изготвянето на Ценовото предложение не се допуска да бъдат посочвани нулеви стойности и числа след втория десетичен знак. При наличие на стойности с числа след втория десетичен знак, същите ще бъдат закръглени до втори десетичен знак. В случай че в офертата на участника се съдържат нулеви стойности или при закръгляне до втори десетичен знак се получи нулева стойност, участникът се отстранява от процедурата.

(7) Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. При констатиране на технически грешки, включително и аритметични, такива участникът се отстранява от участие.

(8) При несъответствие между цифровата и изписаната с думи цена ще се взема предвид изписаната с думи.

2.5. Към документацията е приложен образец на Ценово предложение, съгласно който участниците следва да предложат: „I. „Обща цена за изпълнение на поръчката“ –лв. без вкл. ДДС, съгласно остойностена количествена сметка“.

Уточнено е, че: „Предложената цена е крайна и в нея са включени всички разходи, свързани с изпълнението на дейностите по поръчката“.

Посочено е следното приложение: остойностена количествена сметка.

Към документацията е приложен образец на КСС.

В работен лист „Всички части“ от КСС участниците следва да предложат цена по всяка от частите/стойност без ДДС, „Общо по всички части без обзавеждане“ и „Непредвидени разходи“, като сбора от „Общо по всички части без обзавеждане“ и „Непредвидени разходи“ е „Общо без ДДС“.

В работен лист „Част: Водопровод и Канализация /ВиК/“ от КСС са предвидени следните колони: „№“; „Наименование на работите“; „Ед. мярка“; „Количество“; „Единична цена без ДДС“ и „Сума без ДДС“.

2.6. Към документацията е приложен проект на договор, в който е посочено следното:

„Чл.6.(1) Общата стойност на договора е в размер на (.....) лева без вкл. ДДС, съгласно Ценовата оферта на Изпълнителя, неразделна част от настоящия договор. Общата стойност на договора представлява сбор от общата стойност на СМР в размер лв. без ДДС и стойността на непредвидените разходи в размер лв. без ДДС.

...

Чл.7.(1) Възложителят изплаща на Изпълнителя дължимото по договора възнаграждение за изпълнение на строително-монтажни и ремонтни работи, както следва:

...

2. Междинни плащания за изпълнение на СМР се извършват само за действително извършени и с необходимото качество видове работи. Междинните плащания се извършват в срок до 30 (тридесет) дни, считано от датата на издаване на фактура - оригинал и представяне на:

- Протокол обр. 19 за изпълнени СМР, съставен от изпълнителя и подписан от изпълнителя, консултанта и инвеститорския контрол;

- CD или електронен носител със записани всички документи към Протокол обр. 19 в *pdf формат;

- Констативен протокол за приемане на извършените работи;

- Данъчна фактура, която се издава от изпълнителя след одобряването на Протокол обр. 19.

Всяко междинно плащане за СМР се извършва при реализиране на поне 20 (двадесет) на сто от Цената за изпълнение на Договора.

Сумата от междинните плащания, включително аванса не може да надвишава 80% от стойността на Договора“.

3. В офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД е посочено следното:

3.1. В ЕЕДОП на „Булстрой Груп“ ЕООД е декларирано следното:

„Б: Икономическо и финансово състояние

...

Неговият конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката, за изисквания брой финансови години съгласно обявлението, документацията за обществената поръчка или ЕЕДОП е, както следва:

Сума

11150000.00

BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

01-01-2020

Крайна дата

31-12-2020

Сума

16188000.00

BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

01-01-2021

Крайна дата

31-12-2021

Сума

12705000.00

BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

01-01-2022

Крайна дата

31-12-2022

...

В: Технически и професионални способности

...

Описание

ДОГОВОР № СОА 20-ДГ55-255/04.05.2020г. и допълнително споразумение СОА22-ДГ55-183 / 12.04.2022г. с предмет: „Изграждане и оборудване на Обединено детско заведение за осем групи в УПИ I, кв. 40, м. „Манастирски ливади - изток” по плана на гр. София – район „Триадица“ Обектът представлява обществена сграда от III - та категория, съгласно разпоредбите на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква “в” от ЗУТ и чл. 6, ал. 3, т.4 от Наредба №1 за номенклатурата на видовете строежи с РЗП 4789.39 кв.м. Описание на видовете СМР, изпълнени от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД по части:

...

Дата на приключване изпълнението на строителни дейности: Констативен протокол за установяване на годността за ползване на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството от 04.08.2022 г. Разрешение за ползване №СТ-05-679/ 19.12.2022г. Удостоверение за добро изпълнение: СОА23-ТД26-5063-[3]

Сума

4407000.00 BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

04-05-2020

Крайна дата

04-08-2022

Получатели

СТОЛИЧНА ОБЩИНА

...

Договор СОА20- ДГ55-444 / 28.07.2020 г., с предмет: СМР за „Пристройка към 9-та Френска езикова гимназия „Алфонс дьо Ламартин“, учебен блок и многофункционален физкултурен салон, нови ВиК външни връзки, ел. хранене с кабел НН и топлозахранване - I етап и Енергийна ефективност на съществуваща сграда - II етап, бул. „Патриарх Евтимий“ № 35, район „Средец

Обектът представлява обществена сграда от III - та категория, съгласно разпоредбите на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква “в” от ЗУТ и чл. 6, ал. 3, т.4 от Наредба №1 за номенклатурата на видовете строежи, а именно – сграда за обществено обслужване с капацитет от 200 до 1000 места за посетители. РЗП пристройка = 3581 кв. м. РЗП същ. сграда = 4717 кв.м. Описание на видовете СМР, изпълнени от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД по части:

...

Дата на приключване изпълнението на строителни дейности: Констативен протокол за установяване на годността за ползване на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството от 28.08.2022 г. Разрешение за ползване с №СТ-05-469/21.09.2022г. Удостоверение за добро изпълнение:СОА23-ТД26-5063-[2]

Сума

4380089.43 BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

28-07-2020

Крайна дата

28-08-2022

Получатели

СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Договор №50/ 30.10.2020г., с предмет: „Обновяване и модернизация на образователна инфраструктура в Университета по архитектура, строителство и геодезия“ - ремонт и вътрешно преустройство в Подобект 1: Блок 11 – Западно крило (Ректорат), Блок 11а – Централна научно изследователска лаборатория за хидравлични изследвания (ЦНИЛХИ) и прилежащото дворно пространство, намиращ се в УПИ I, кв.59, м. “Лозенец-III част“, бул. Христо Смирненски №1, гр. София

Обектът представлява обществена сграда от I-ва група, III-та категория, съгласно разпоредбите на чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ и чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба №1 за номенклатурата на видовете строежи с РЗП 12714,15 кв.м. и е разделен на следните подобекти: -Подобект №1: Блок 11 - Западно крило (Ректорат), Блок 11а - Централно научноизследователска лаборатория за хидравлични изследвания (ЦНИЛХИ) и прилежащото дворно пространство; -Подобект №2: Физкултурен салон със сервизни помещения;

...

Дата на приключване изпълнението на строителни дейности: Констативен протокол за установяване на годността за ползване на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството от 20.05.2022г. Удостоверение за добро изпълнение: № 291/17.02.2023 г.

Сума

2234988.50 BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

25-05-2021

Крайна дата

20-05-2022

Получатели

УНИВЕРСИТЕТ ПО АРХИТЕКТУРА СТРОИТЕЛСТВО И ГЕОДЕЗИЯ

...

Договор № BG16RFOP001-3.003-0001_I_09 от дата 19.01.2018 г. с предмет: „Изпълнение на инженеринг- проектиране, авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски” и изграждане на зала за спорт гр. София, ул. "Гургулят" 1“

Обектът представлява обществена сграда от III - та категория, съгласно разпоредбите на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква "ж" от ЗУТ и чл.9, ал.1, от Наредба №1 за номенклатурата на видовете строежи с РЗП 6526 кв.м и е разделен на следните подобекти: - Подобект: „Ремонт и реконструкция на съществуващата сграда“ ; - Подобект: „Нова Пристройка - Многофункционална зала за спорт“ ; - Подобект: „Дворно пространство“ ; - Подобект: „Топлоснабдяване и абонатна станция“ ;

...

Дата на приключване изпълнението на строителни дейности: Констативен протокол за установяване на годността за ползване на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството от 22.07.2019 г. Въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-1104 от дата 04.09.2019 г. Удостоверение за добро изпълнение: изх. №Р1-713/18.09.2020 г. издадено от НСА „Васил Левски“

Сума

2647300.00 BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

18-06-2018

Крайна дата

22-07-2019

Получатели

НСА „Васил Левски“

3.2. Представена са 2 броя декларации за ангажираност по чл.65, ал.3 от ЗОП, съгласно които:

1. „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД се съгласява да предостави ресурсите си за доказване съответствие с критериите, на разположение на участник „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД за целите на горецитираната обществена поръчка свързани с:

- Икономическото и финансово състояние, а именно: Реализираният от дружеството оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години“ и

2. „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД се съгласява да предостави ресурсите си за доказване съответствие с критериите, на разположение на участник „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД за целите на горецитираната обществена поръчка свързани с:

- Икономическото и финансово състояние, а именно: Реализираният от дружеството оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години“.

3.3. В допълнително представения ЕЕДОП на „Булстрой Груп“ ЕООД е посочено следното: „Б: Икономическо и финансово състояние ...

Неговият конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката, за изисквания брой финансови години съгласно обявлението, документацията за обществената поръчка или ЕЕДОП е, както следва:

Сума

15795000.00

BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

01-01-2021

Крайна дата

31-12-2021

Сума

12705000.00

BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

01-01-2022

Крайна дата

31-12-2022

Сума

27270000.00

BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

01-01-2023

Крайна дата

31-12-2023

...

В: Технически и професионални способности

...

ДОГОВОР № СОА 20-ДГ55-255/04.05.2020г. и допълнително споразумение СОА22-ДГ55-183 / 12.04.2022г. с предмет: „Изграждане и оборудване на Обединено детско заведение за осем групи в УПИ I, кв. 40, м. „Манастирски ливади - изток” по плана на гр. София – район „Триадица“

...

Договор СОА20- ДГ55-444 / 28.07.2020 г., с предмет: СМР за „Пристройка към 9-та Френска езикова гимназия „Алфонс дьо Ламартин”, учебен блок и многофункционален физкултурен салон, нови ВиК външни връзки, ел. захранване с кабел НН и топлозахранване - I етап и Енергийна ефективност на съществуваща сграда - II етап, бул. „Патриарх Евтимий” № 35, район „Средец

...

Договор №50/ 30.10.2020г., с предмет: „Обновяване и модернизация на образователна инфраструктура в Университета по архитектура, строителство и геодезия“ - ремонт и вътрешно преустройство в Подобект I: Блок II – Западно крило (Ректорат), Блок IIa – Централна научно изследователска лаборатория за хидравлични изследвания (ЦНИЛХИ) и прилежащото дворно пространство, намиращ се в УПИ I, кв.59, м. “Лозенец-III част“, бул. Христо Смирненски №1, гр. София.

...

Договор № BG16RFOP001-3.003-0001_I_09 от дата 19.01.2018 г. с предмет: „Изпълнение на инженеринг- проектиране, авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски” и изграждане на зала за спорт гр. София, ул. "Гургулят" I“.

3.3.1. Към допълнително представения ЕЕДОП са приложени 3 броя справки за приходите на строителните предприятия по видове строителство през 2021 г. , 2022 г. и 2023г.:

- За 2021 г. е посочена обща стойност за приходи от строителни и монтажни работи в размер на 15 795 000 лева, включваща приходи от сградно строителство;

- За 2022 г. е посочена обща стойност за приходи от строителни и монтажни работи в размер на 12 705 000 лева, включваща приходи от сградно строителство;

- За 2023 г. е посочена обща стойност за приходи от строителни и монтажни работи в размер на 27 275 000 лева, като 27 270 000 лева са приходите от сградно строителство.

4. В ценовото предложение на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД е посочено следното:

„предлагам: I. „Обща цена за изпълнение на поръчката“ – 52 130 064,54 /петдесет и два милиона сто и тридесет хиляди и шестдесет и четири лева и петдесет и четири стотинки/ без вкл. ДДС, съгласно остойностена количествена сметка.“

4.1. В приложената остойностена количествена сметка е посочено следното:

Общо по всички части без обзавеждане: 52 130 064,54 лв.

Непредвидени разходи 10%:5 213 006,45 лв.

и/или разширение, и/или рехабилитация на сгради, с разгъната застроена площ минимум 28 000 кв. м. За изпълнено строителство се счита такова прието с Акт 15.

* Заложеният обем РЗП може да бъде доказан с изпълнението на няколко обекта през изискуемия период. –ДА

...

Трети лица:

„БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - представен електронно подписан ЕЕДОП и декларация по чл.65 от ЗОП

* В ЕЕДОП е деклариран оборот, който не попада в изискуемия период.

„БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД - представен електронно подписан ЕЕДОП и декларация по чл.65 от ЗОП

* В ЕЕДОП е деклариран оборот, който не попада в изискуемия период.

...

Въз основа на проверената комплектност на офертните документи за участие в обществената поръчка, Комисията констатира следните отклонения и неспазени изисквания на условията по откритата процедура:

...

4. Участникът БУЛСТРОЙ ГРУП ЕООД е представил ЕЕДОП, в който в част IV., буква „Б“ е деклариран оборот за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. За доказване на критерия за подбор участникът се позовава на капацитета на трети лица - „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД. В ЕЕДОП на тези лица е деклариран оборот за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. Съгласно изискванията на възложителя, декларирания оборот следва да е за последните три приключили финансови години, а именно: 2021 г., 2022 г. и 2023 г. Съобразно посоченото изискване, декларираният от участника оборот за 2021 г. и 2022 г., включително и оборотът на двете лица, чийто капацитет се използва не удовлетворяват поставеното минимално изискване.

В ЕЕДОП на участника, в част III, буква Г е посочено, че за „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД, има установени с влезли в сила наказателни постановления за нарушение на чл. 62, ал. 1, във връзка с чл.1, ал.2 от Кодекса на труда, с Наказателно постановление НП №22-006407/06.01.2020г. и чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда, с Наказателно постановление НП №22-006404/06.01.2020г. и НП №22-006406/09.01.2020г. Към ЕЕДОП са представени Становища, издадени от Главна инспекция по труда, Удостоверения за платени такси, издадени от Главна инспекция по труда, копия на платежни нареждания и заповеди за предприети мерки. От представената информация и документи, комисията извърши проверка и констатира следното:

а) Наказателно постановление НП №22-006407/06.01.2020г. е за нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал. 1, във връзка с чл.1, ал.2 от Кодекса на труда. Същото е влязло в сила и Главна инспекция по труда (ГИТ) потвърждава, че наложената имуществена санкция е изплатена. От становището на ГИТ се установява, че във връзка с установеното нарушение, дружеството е предприело действия да не се допуска повторно нарушение. Издадени са заповеди и са проведени инструктажи на работниците и служителите.

б) Наказателно постановление НП №22-006404/06.01.2020г. е за нарушение на разпоредбата на чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда. Същото е влязло в сила и Главна инспекция по труда (ГИТ) потвърждава, че наложената имуществена санкция е изплатена. От становището на ГИТ се установява, че във връзка с установеното нарушение, дружеството е предприело действия да не се допуска повторно нарушение, като е определило длъжностни лица, на които са вменени оперативни и контролно-надзорни функции. Издадени са заповеди и са предприети вътрешно организационни мерки.

в) Наказателно постановление НП №22-006406/09.01.2020г. е за нарушение на разпоредбата на чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда. Същото е обжалвано по съдебен ред и имуществената санкция е редуцирана. Главна инспекция по труда (ГИТ) потвърждава, че наложената имуществена санкция е изплатена. От становището на ГИТ се установява, че

след влизане в сила на наказателното постановление е извършила две последващи проверки на дружеството и не е констатирала нарушения.

Представените от участника документи и доказателства бяха проверени и анализирани от Комисията. Въз основа на събраните данни, комисията констатира, че декларираните обстоятелства попадат в изключението на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, а именно: установено с влязло в сила наказателно постановление, или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган. Участникът в съответствие с чл. 56, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП е представил съответните мерки за надеждност, а именно: предприел е мерки за недопускане на повторни нарушения чрез вътрешно организационни мерки и е заплатил наложените имуществени санкции. Във връзка с изложеното, Комисията счита че са изпълнени обстоятелствата по чл.56, ал.1 от ЗОП и участникът е предприел мерки, които да гарантират неговата надеждност.“

5.2. В Протокол от заседание №2 на комисията са отразени действията на помощния орган на възложителя във връзка с разглеждане на допълнително представените от участниците документи, като е посочено следното:

„2. Участникът „АТАРО КЛИМА–КАМО БИЛД“ ДЗЗД е представил:

2.1. Акт 15 за декларираните в ЕЕДОП на двете дружества-членове на обединението обекти, с което е отстранил констатираното несъответствие.

2.2. нови ЕЕДОП за третите лица инж. ... Димитров и инж. ... Апостолов, които са подписани с електронен подпис от двете лица, с което е отстранил констатираното несъответствие.

3. Участникът ПЛАНЕКС ГРУП ДЗЗД е представил:

3.1. Анекс към договора за консорциум, с който е променено процентното участие на двете дружества в обединението, по следния начин: ПЛАНЕКС ЕООД - изпълнение на СМР - 40%, ПЛАНЕКС ВАРНА ООД - изпълнение на СМР, 60%

3.2. Нов ЕЕДОП за ПЛАНЕКС ВАРНА ООД, в който е деклариран изпълнен обект, съобразно поставеното от възложителя изискване.

3.3. Нов ЕЕДОП за ПЛАНЕКС ЕООД, в който е деклариран изискуемия ръководен състав и са представени сключени договори с експертите.

4. Участникът БУЛСТРОЙ ГРУП ЕООД е представил нов ЕЕДОП, в който в част IV., буква „Б“ е деклариран оборот за изискуемия оборот за изискуемия период (2021г., 2022г. и 2023г.), който отговаря на поставеното от възложителя изискване.“

5.3. В Протокол от заседание № 4 на комисията са обективирани действията помощния орган на възложителя във връзка с разглеждане на ценовите оферти на допуснатите участници. В резултат на проверката, комисията е констатирала следното:

„Участникът „АТАРО КЛИМА–КАМО БИЛД“ ДЗЗД е оферирал в ценовото си предложение обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 52 130 064,54 лв. без вкл. ДДС, а в приложената остойностена количествена сметка общата цена без вкл. ДДС е 57 343 071 лв. Налице е несъответствие между оферираната в ценовото предложение цена и крайната стойност, посочена в остойностената количествена сметка. В остойностената количествена сметка, в част ВиК участникът не е оферирал единични цени на редове от 181 до 217 включително, а е посочил обща цена за всички позиции.

В резултат на установеното, Комисията единодушно

РЕШИ:

I. Предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участникът „АТАРО КЛИМА–КАМО БИЛД“ ДЗЗД, на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: представил е ценово предложение, което не съответства на изискванията на възложителя. В ценовото си предложение е оферирал

обща цена за изпълнение на поръчката, която не съответства на приложената към предложението остойностена количествена сметка. В ценовото си предложение участникът е oferiral обща цена за изпълнение на поръчката, съгласно остойностена количествена сметка в размер на 52 130 064,54 лв. без вкл. ДДС. В приложената към ценовото предложение остойностена количествена сметка общата цена е 57 343 071 лв. без вкл. ДДС. Съгласно изискванията на възложителя oferiranата в ценовото предложение цена следва да е съгласно остойностената количествена сметка. В остойностената количествена сметка, в част ВиК участникът не е oferiral единични цени на редове от 181 до 217 включително, а е посочил обща цена за всички позиции, което не съответства на изискванията на възложителя. В предоставеното от възложителя КС, за всички позиции от ред 181 до ред 217 е посочен вид, мярка, количество, изискване за посочване на единична цена и обща цена. Участникът не се е съобразил с тези изисквания и не е oferiral единични цени за посочените редове.

II. Допуска до по-нататъшно участие в откритата процедура участниците, както следва:

1. ПЛАНЕКС ГРУП ДЗЗД

2. БУЛСТРОЙ ГРУП ЕООД

3. “КОНСОРЦИУМ ЩРАБАГ – библиотека Варна” ДЗЗД“.

6. С Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. заместник-кметът на община Варна, упълномощен съгласно Заповед № 0134/24.01.2024 г. на кмета на община Варна, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП, във връзка с чл.108, т.1 от ЗОП е обявил класирането на участниците, както следва

На първо място: „ПЛАНЕКС ГРУП“ ДЗЗД

На второ място: „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД

На трето място: „КОНСОРЦИУМ ЩРАБАГ – библиотека Варна“ ДЗЗД

За изпълнител на обществената поръчка е определен „ПЛАНЕКС ГРУП“ ДЗЗД.

Жалбоподателят „АТАРО КЛИМА–КАМО БИЛД“ ДЗЗД е отстранен „на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че е представил offerта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: представил е ценово предложение, което не съответства на изискванията на възложителя. В ценовото си предложение е oferiral обща цена за изпълнение на поръчката, която не съответства на приложената към предложението остойностена количествена сметка. В ценовото си предложение участникът е oferiral обща цена за изпълнение на поръчката, съгласно остойностена количествена сметка в размер на 52 130 064,54 лв. без вкл. ДДС. В приложената към ценовото предложение остойностена количествена сметка общата цена е 57 343 071 лв. без вкл. ДДС. Съгласно изискванията на възложителя oferiranата в ценовото предложение цена следва да е съгласно остойностената количествена сметка. В остойностената количествена сметка, в част ВиК участникът не е oferiral единични цени на редове от 181 до 217 включително, а е посочил обща цена за всички позиции, което не съответства на изискванията на възложителя. В предоставеното от възложителя КС, за всички позиции от ред 181 до ред 217 е посочен вид, мярка, количество, изискване за посочване на единична цена и обща цена. Участникът не се е съобразил с тези изисквания и не е oferiral единични цени за посочените редове“.

6.1. Участниците, в това число и жалбоподателите КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД и „АТАРО КЛИМА - КАМО БИЛД“ ДЗЗД са уведомени за Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител чрез системата на ЦАИС ЕОП на 19.08.2024 г. в 16:32 ч.

7. С Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. заместник-кметът на община Варна, упълномощен съгласно Заповед № 0134/24.01.2024 г. на кмета на община Варна, на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП, във връзка с чл.108, т.1 от ЗОП и постъпил отказ от участие в процедурата на участника, определен за изпълнител „ПЛАНЕКС ГРУП“ ДЗЗД, е изменил Решение № D36283685/19.08.2024г. за определяне на изпълнител по процедура за възлагане на

обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова сграда на регионална библиотека „Пенчо Славейков“ гр. Варна – находяща се в УПИ II-219 “за библиотека и подземен паркинг”, кв.440 по плана на I-ви м.р., гр. Варна“, както следва:

„Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изграждане на нова сграда на регионална библиотека „Пенчо Славейков“ гр. Варна – находяща се в УПИ II-219 “за библиотека и подземен паркинг”, кв.440 по плана на I-ви м.р., гр. Варна“ участника класиран на второ място БУЛСТРОЙ ГРУП ЕООД“.

В края на решението за изменение е посочено, че: *„Настоящото решение е неразделна част от мое Решение № D36283685/19.08.2024г.“.*

7.1. Участниците, в това число и жалбоподателите КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД и „АТАРО КЛИМА - КАМО БИЛД“ ДЗЗД са уведомени за Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за изменение на решението определяне на изпълнител чрез системата на ЦАИС ЕОП на 19.08.2024 г. в 16:36 ч.

8. На 29.08.2024 г. Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД депозира в деловодството на КЗК жалба с вх. № ВХР-1653/29.08.2024 г. срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител и срещу Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. на възложителя за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител.

КЗК е изисквала с писмо с изх. № ДИП-537/КЗК-771/12.09.2024 г. уточнение от жалбоподателя срещу кой конкретен акт на възложителя е подадена жалба с вх. № ВХР-1653/29.08.2024 г.

На 16.09.2024 г. Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД представя молба за уточнение, в която посочва, че с подадената на 29.08.2024 г. жалба оспорва, както Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител, така и Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител, като представя две отделни жалби.

8.1. Във връзка с жалбата на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД с вх. № ВХР-1653/29.08.2024 г. срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител е образувано производство по преписка № КЗК-771/11.09.2024 г.

8.2. По повод на жалбата на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД с вх. № ВХР-1765/16.09.2024 г. (ел. поща 13.09.2024 г.) във връзка с писмо с изх. № ДИП-537/КЗК-771/12.09.2024 г. и жалба с вх. № ВХР-1653/29.08.2024 г. е образувано производство по преписка № КЗК-806/18.09.2024 г.

9. На 28.08.2024 г. „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД депозира в деловодството на КЗК жалба с вх. № ВХР-1643/28.08.2024 г. срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител. По същата е образувано и производство по преписка № КЗК-815/20.09.2024 г..

10. С Протоколно определение № ПРЗ-1108 от заседание, проведено на 03.10.2024 г., на основание чл. 213 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 214 от ЗОП, КЗК обедини трите преписки в общо производство, като новата преписка е с № КЗК-771/806/815/2024 г.

11. От страна на възложителя е предоставен електронен документ, съгласно който представляващия обединение „Планекс Груп“ ДЗЗД заявява следното: *„Във връзка с допуснати съществени пропуски и грешки в оценката на основни дейности от обхвата на офертата, заявявам че „ПЛАНЕКС ГРУП“ ДЗЗД се отказва от участието си в процедурата. Моля да имате това писмо в предвид при последващите действия на комисията за избор на изпълнител“.*

Писмото от „Планекс Груп“ ДЗЗД е подписано с електронен подпис от представляващия обединението на 14.08.2024 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По отношение на жалбите на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД

Жалбите на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител и срещу Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. на възложителя за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител са подадени пред компетентен орган, от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП (жалбоподателят е класиран на трето, респективно на второ място с актовете, които са предмет на обжалване в настоящото производство), в законоустановения 10-дневен срок за обжалване по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП и на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „д“ от ЗОП (обжалваните актове са публикувани в ЦАИС ЕОП на 19.08.2024 г., на която дата жалбоподателят е уведомен за тях), поради което същите са процесуално допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни.

Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД оспорва Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител и Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. на възложителя за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител. Твърди, че първоначалното решение следва да бъде отменено, тъй като в нарушение на чл. 107, ал. 1, т. 1 от ЗОП и в нарушение на принципите за равнопоставеност, недопускане на дискриминация между участниците и публичност и прозрачност, възложителят не е отстранил участникът „Булстрой Груп“ ЕООД. Счита, че същият не е бил в състояние да докаже съответствието с обявения критерий за подбор във връзка с икономическото и финансовото състояние. Заявява също така, че „Булстрой Груп“ ЕООД не притежава необходимия опит и референции по отношение на критерия за подбор, свързан с техническите и професионални способности на участниците. По отношение на решението за изменение на решението за определяне на изпълнител възразява, че същото е издадено в нарушение на императивните разпоредби на ЗОП, свързани с правото на оттегляне на оферта. Изтъква, че решението за изменение на решението за определяне на изпълнител следва да бъде отменено и поради неотстраняването на участника „Булстрой Груп“ ЕООД, въпреки несъответствието му с критерия за икономическото и финансовото състояние.

Преди да се пристъпи към разглеждане на твърденията на жалбоподателя по същество е необходимо да се уточни, че с Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. заместник-кметът на община Варна, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП е обявил класирането на участниците, като участникът „Планекс Груп“ ДЗЗД е класиран на първо място, а „Булстрой Груп“ ЕООД на второ. С Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. заместник-кметът на община Варна, на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП е изменил Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител по процедурата и е определил за изпълнител участника „Булстрой Груп“ ЕООД, тъй като е постъпил отказ от участие на „Планекс Груп“ ДЗЗД, определен за изпълнител с първоначалното решение.

На първо място, Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД твърди, че участникът „Булстрой Груп“ ЕООД не е доказал съответствие с критерия за подбор, свързан с икономическото и финансовото състояние на участниците. В тази връзка към жалбите са приложени годишните финансови отчети на дружеството „Булстрой Груп“ ЕООД за 2021 г. и за 2022 г., оповестени по партидата му в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Съгласно раздел IV. „Изисквания към участниците в откритата процедура“, член 14. „Критерии за подбор“, алинея 2 „Икономическо и финансово състояние“ от документацията:

„Участниците следва да са реализирали за последните три приключили финансови години минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката в размер на не по-малко от 50 000 000 лв. (или равностойността на посочената стойност в друга валута), изчислен на база годишните обороти.

Забележка: оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката се счита оборот от извършване на ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или модернизация, и/или разширение, и/или рехабилитация на сгради.

Участникът декларира в част IV., буква „Б“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) съответствието си с поставеното изискване.

В случаите на чл.67, ал.5 и чл.112, ал.1 от ЗОП се представя справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си“.

Според отразеното в Протокол от заседание № 1 на комисията, при разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Булстрой Груп“ ЕООД помощният орган на възложителя е установил следното: „В ЕЕДОП на участника е деклариран оборот, който не попада в изискуемия период. ...

Трети лица:

„БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - представен електронно подписан ЕЕДОП и декларация по чл.65 от ЗОП

** В ЕЕДОП е деклариран оборот, който не попада в изискуемия период.*

„БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД - представен електронно подписан ЕЕДОП и декларация по чл.65 от ЗОП

** В ЕЕДОП е деклариран оборот, който не попада в изискуемия период.*

...

4. Участникът БУЛСТРОЙ ГРУП ЕООД е представил ЕЕДОП, в който в част IV., буква „Б“ е деклариран оборот за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. За доказване на критерия за подбор участникът се позовава на капацитета на трети лица - „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „БУЛСТРОЙ ХОЛД“ ЕООД. В ЕЕДОП на тези лица е деклариран оборот за 2020 г., 2021 г. и 2022 г. Съгласно изискванията на възложителя, декларирания оборот следва да е за последните три приключили финансови години, а именно: 2021 г., 2022 г. и 2023 г. Съобразно посоченото изискване, декларираният от участника оборот за 2021 г. и 2022 г., включително и оборотът на двете лица, чийто капацитет се използва не удовлетворяват поставеното минимално изискване.“

В Протокол от заседание № 2 на комисията са отразени действията на помощния орган на възложителя във връзка с разглеждане на допълнително представените от участниците документи, като по отношение „Булстрой Груп“ ЕООД е посочено следното: „Участникът БУЛСТРОЙ ГРУП ЕООД е представил нов ЕЕДОП, в който в част IV., буква „Б“ е деклариран оборот за изискуемия оборот за изискуемия период (2021г., 2022г. и 2023г.), който отговаря на поставеното от възложителя изискване“.

При преглед и анализ на представените по производството доказателства и в частност на ЕЕДОП на „Булстрой Груп“ ЕООД, КЗК установи, че действително в първоначално представения ЕЕДОП участникът е декларирал конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката, за 2020 г., 2021 г. и 2022 г., като за удостоверяване съответствието с поставения от възложителя критерий за подбор се е позовал на капацитета на трети лица - „Булстрой Холд“ ЕООД и „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД (т. 3.1 и 3.2. от установените факти).

В допълнително представения ЕЕДОП от „Булстрой Груп“ ЕООД в Част IV: „Критерии за подбор“, буква Б: „Икономическо и финансово състояние“ е посочено следното:

„Неговият конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката, за изисквания брой финансови години съгласно обявлението, документацията за обществената поръчка или ЕЕДОП е, както следва:

Сума

15795000.00

BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

01-01-2021

Крайна дата

31-12-2021

Сума

12705000.00

BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

01-01-2022

Крайна дата

31-12-2022

Сума

27270000.00

BGN (Bulgarian Lev)

Начална дата

01-01-2023

Крайна дата

31-12-2023“.

Към ЕЕДОП на „Булстрой Груп“ ЕООД са приложени 3 броя справки за приходите на строителните предприятия по видове строителство, реализирани от дружеството през 2021 г., 2022 г. и 2023 г., като:

- За 2021 г. е посочена следната обща стойност за приходи от строителни и монтажни работи: 15 795 000 лева, включваща приходи от сградно строителство;

- За 2022 г. е посочена следната обща стойност за приходи от строителни и монтажни работи: 12 705 000 лева, включваща приходи от сградно строителство;

- За 2023 г. е посочена следната обща стойност за приходи от строителни и монтажни работи: 27 275 000 лева, като 27 270 000 лева са приходите от сградно строителство.

С оглед гореизложеното се установява, че участникът е декларирал реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години (2021 г., 2022 г. и 2023 г.) в размер на 55 770 000 лева.

Предвид изложеното следва да се приеме, че в допълнително представения ЕЕДОП участникът „Булстрой Груп“ ЕООД е декларирал в част IV., буква „Б“ съответствието си с поставеното от възложителя изискване за реализиран минимален оборот за последните три приключили финансови години (2021 г., 2022 г. и 2023 г.) в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, който е в размер на не по-малко от 50 000 000 лева. В допълнение на декларираната информация участникът е приложил към новопредставения по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП ЕЕДОП и 3 броя справки за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години. Следователно, съответствието с определения от възложителя критерий за подбор, свързан с икономическите и финансови способности е удостоверено от самия участник, без да е налице позоваване на капацитета на трети лица.

По отношение на твърдението на жалбоподателя, че в офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД не са представени доказателства за това, че отговаря на разисквания по-горе критерий за подбор, следва да се подчертае, че на този етап от провеждане на процедурата (при разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП) не е необходимо да се представят такива. Като императивно изискване в чл. 67, ал. 1 от ЗОП законодателят е заложил, че при подаване на заявление за участие или оферта кандидатът или участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В тази връзка следва да се посочи също, че в Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 05.01.2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, Приложение 1, е посочено, че ЕЕДОП е лична декларация от страна на икономическите оператори. Целта на представяне на попълнен от участниците ЕЕДОП е да се

облекчи административната тежест за тях да събират и представят доказателства за личното си състояние и съответствието си с критериите за подбор. Именно затова те декларират в ЕЕДОП съответните обстоятелства и не следва на етап подаване на оферти да бъде изисквано от тях представянето на доказателства за съответствието им с критериите за подбор. В допълнение следва да се отбележи, че съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква от участниците и кандидатите по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП. Наред с това, в раздел IV. „Изисквания към участниците в откритата процедура“ от документацията във връзка със спорния критерий за подбор, възложителят е подчертал, че в случаите на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1 от ЗОП се представя справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години. В контекста на изложеното КЗК счита, че на етап подаване на оферта за участие в процедурата, по отношение на критериите за подбор се представя ЕЕДОП, като участниците имат единствено задължението да декларират съответствието с критериите за подбор, а не да го доказват. Доколкото съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор се удостоверява в ЕЕДОП, който представлява универсална декларация, то е достатъчно участникът да декларира изисканото от възложителя и съответно помощният орган да направи проверка дали е посочена необходимата и изискуема информация. В случая, комисията е изпълнила законоустановеното си задължение, като е съставила протоколи за своята работа, в които е отразила констатациите си при разглеждането на офертите на участниците, в това число и съответствието на офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД с поставените критерии за подбор.

По отношение на възраженията на жалбоподателя, че в Протокол от заседание № 2 на комисията не са изложени подробни мотиви относно декларираното от участника „Булстрой Груп“ ЕООД и отстраняването на констатираните в Протокол от заседание № 1 на комисията несъответствия, следва да се посочи, че в ЗОП и в ППЗОП не е поставено изискване в протоколите/доклада да се извършва описание на съдържанието на офертите на участниците. Съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП, действията на назначената от възложителя комисия се протоколират, като резултатите от работата ѝ се отразяват в доклад. Според чл. 22, ал. 5, т. 5 от ЗОП, решенията на възложителите следва да включват мотиви – в случаите, когато се изискват. В настоящия случай назначената от възложителя комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите е отразила резултатите от работата си в четири протокола и доклад. Съгласно чл. 104, ал. 4 от ЗОП, когато по отношение на критериите за подбор или изискванията за личното състояние на кандидатите или участниците, се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на кандидатите или участниците се предоставя възможност да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация. Редът за отстраняване на несъответствията и нередовностите се определя с правилника за прилагане на закона при спазване на принципите за равнопоставеност и прозрачност (чл. 104, ал. 6 от ЗОП). Този ред е разписан и в чл. 54 от ППЗОП. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, при установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокол, който се публикува в профила на купувача и в същия ден се изпраща до всички участници в процедурата. Видно от горните разпоредби, комисията не е длъжна да аргументира подробно извода си относно участниците, чийто оферти отговарят на изискванията на възложителя. Изрично е въведено, обаче, задължение за посочването на липси, непълноти и несъответствия, свързани с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на участниците, с цел да им бъде дадена възможност да ги отстранят и съответно задължение за излагане на мотиви при отстраняване на участник от по-нататъшно участие. В случая, чрез посоченото от комисията в Протокол от заседание № 2 се удостоверява, че помощният орган на възложителя е разгледал допълнителните документи на участника „Булстрой Груп“ ЕООД, извършил е проверка за съответствие с

поставените критерии за подбор, като е преценил, че е деклариран оборот за изискуемия период (2021 г., 2022 г. и 2023 г.), който отговаря на поставеното от възложителя изискване.

Жалбоподателят прилага към жалбата годишни финансови отчети (ГФО) на „Булстрой Груп“ ЕООД за 2021 г. и 2022 г., като твърди, че комисията е действала в противоречие с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, тъй като е била налице необходимост от проверка и разяснения относно действителния оборот на този участник.

Във връзка с тези възражения, на първо място следва да се посочи, че доколкото приложените към жалбата ГФО на „Булстрой Груп“ ЕООД за 2021 г. и за 2022 г. не са част от офертата на този участник, представена пред възложителя и не са разгледани от неговия помощен орган, то същите не следва да бъдат предмет на разглеждане в настоящото производство. Независимо от това, при разглеждане на приложените към жалбата ГФО, КЗК установи, че посочените в тях нетни приходи от продажби съответстват изцяло на приложените към допълнителния ЕЕДОП на „Булстрой Груп“ ЕООД справки. В справките, част от офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД, за 2021 г. е посочена обща стойност на приходи от строителни и монтажни работи в размер на 15 795 000 лева, същият размер от 15 795 000 лева е отразен и в ГФО на „Булстрой Груп“ ЕООД за 2021 г., като нетни приходи от продажби. В справката, част от офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД, за 2022 г. е посочена обща стойност на приходи от строителни и монтажни работи в размер на 12 705 000 лева, същият размер от 12 705 000 лева е отразен и в ГФО на „Булстрой Груп“ ЕООД за 2022 г., като нетни приходи от продажби.

Липсата на публично оповестен ГФО на „Булстрой Груп“ ЕООД за 2023 г. не се отразява върху законосъобразността на решението на възложителя, поради обстоятелството, което вече беше посочено в настоящото решение, че в офертата на този участник са налице достатъчно данни, позволяващи извършването на законосъобразна преценка за съответствието ѝ с предварително обявения критерий за подбор относно икономическото и финансовото състояние.

В допълнение на изложеното и във връзка с изтъкнатата от жалбоподателя необходимост от прилагане на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, следва да се посочи, че съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията разглежда документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и съставя протокол. Доколкото съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор се удостоверява в ЕЕДОП, който представлява универсална декларация, то е достатъчно участникът да декларира изисканото от възложителя и съответно помощният орган да направи проверка дали е посочена необходимата информация. В случая комисията е изпълнила законоустановеното си задължение да състави протокол за своята работа, в който е отразила констатациите си при разглеждане офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД. За помощния орган на възложителя не е налице законоустановено задължение да проверява и съпоставя посоченото от участниците в ЕЕДОП (в случая с допълнително представения ЕЕДОП) с всеки един възможен източник на информация. Необходимо е да се изясни, че комисията няма задължение по закон да изчерпи всички източници на информация, за да се увери във верността на информацията, която икономическите оператори са декларирали в ЕЕДОП. Проверка и изискване на допълнителна информация се налага в случаите на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, само когато за комисията възникне необходимост да иска разяснения за данни, заявени от участниците, какъвто не е настоящия случай, предвид приетото в протокола, че декларирания оборот за изискуемия период отговаря на поставеното от възложителя изискване. Цитираната разпоредба е диспозитивна, същата няма задължителен характер и решението дали да я приложи или не, е в кръга на оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя. На комисията е дадена възможност за проверка на заявените данни, но не и задължение във всички случаи да извършва проверка или да изиска разяснения. В тази връзка КЗК приема, че комисията на възложителя не е била длъжна да изиска разяснения относно посочената информация от участника в ЕЕДОП.

С оглед изложеното, следва да се приеме, че въпреки че членовете на комисията не са приложили разпоредбата чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, от това не следва, че е допуснато нарушение на правилата, при които се провежда процедурата. Цитираната норма не поражда задължение за възложителя и неговия помощен орган, нито изисква мотивировка за неприлагането ѝ, поради което и твърдението на жалбоподателя в тази насока се явява неоснователно.

Неоснователни са и възраженията на жалбоподателя, че е налице нееднакво третиране на участниците, тъй като видно от отразеното в Протокол от заседание №2 на комисията, последната е подходила по един и същи начин, като по отношение на всеки от участниците са посочени допълнително представените документи, както и начинът, по който са отстранени или не констатираните несъответствия (т. 5.2. от установените факти).

Неоснователни са и твърденията на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД, че възложителят не е изпълнил задължението си по чл. 106, ал. 3, т. 2 от ЗОП.

Съгласно чл. 106, ал. 1 ЗОП докладът, заедно с протоколите към него се предоставя на възложителя за утвърждаване. Според чл. 106, ал. 3, т. 2 от ЗОП в 15-дневен срок от получаването на доклада по ал. 1 възложителят го утвърждава или го връща на комисията с писмени указания, когато констатира нарушение в работата на комисията, което може да бъде отстранено, без това да налага прекратяване на процедурата. Анализът на законовия текст сочи, че докладът с приложените към него протоколи се утвърждава или не от самия възложител, като именно той е носител на законовото задължение да вземе решение относно приключването на процедурата. Последният следва да разполага с обективната възможност да вземе информирано решение за приключване на процедурата, въз основа на изложената в протоколите и доклада информация. В настоящия случай, възложителят е преценил, че информацията в изготвените от комисията протоколи и доклад му позволява да вземе решение. Информацията в протоколите и доклада удостоверява начина, по който са приложени предварително утвърдените и влезли в сила изисквания, включително и относно критериите за подбор по отношение на „Булстрой Груп“ ЕООД, като у възложителя е създадена увереност, че взетите от страна на комисията решения са обосновани и законосъобразни. Поради това, не е необходимо връщане на доклада, още повече, че в случая не се установяват нарушения в работата на помощния орган на възложителя.

Изложеното по-горе в настоящото решение относно удостоверяване съответствието с поставените от възложителя критерии за икономическо и финансово състояние, следва да намери приложение и по отношение на твърденията на жалбоподателя, че участникът „Булстрой Груп“ ЕООД не притежава нужния опит и референции.

Съгласно раздел IV. „Изисквания към участниците в откритата процедура“, член 14. „Критерии за подбор“, алинея 3 „Технически и професионални способности“ от документацията за участие:

„1. Участникът трябва да докаже, че има опит в изпълнение на минимум едно строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

Забележка: Идентично или сходно с предмета и обема на поръчката строителство се счита ново строителство, и/или основен ремонт, и/или реконструкция, и/или модернизация, и/или разширение, и/или рехабилитация на сгради, с разгъната застроена площ минимум 28 000 кв. м. За изпълнено строителство се счита такова прието с Акт 15.

** Заложеният обем РЗП може да бъде доказан с изпълнението на няколко обекта през изискуемия период.*

Участникът декларира в част IV., буква „В“, от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) поставените изисквания, като посочва кратко описание на обекта или обектите; Начална дата; Дата на завършване (Акт 15); РЗП; Местоположение; Възложител и друга относима информация за удостоверяване на изискването“.

От представените от „Булстрой Груп“ ЕООД данни в ЕЕДОП, потвърдени и в допълнителния ЕЕДОП (т.3.1 и 3.3 от установените факти) се удостоверява, че е налице необходимата информация за установяване съответствие с поставените от възложителя изисквания относно техническите и професионални способности на участниците. В ЕЕДОП на същия са декларирани 4 (четири) изпълнени договора за строителство през последните пет години, с посочени предмет, описание на видовете СМР, обект, категория строеж, разгърнатата застроена площ (РЗП), дата на приключване изпълнението на строителните дейности, сума, начална дата, крайна дата и получатели (т.3.1 от установените факти), както следва:

- ДОГОВОР № СОА 20-ДГ55-255/04.05.2020 г. и допълнително споразумение СОА22-ДГ55-183 / 12.04.2022г. с предмет: „Изграждане и оборудване на Обединено детско заведение за осем групи в УПИ I, кв. 40, м. „Манастирски ливади - изток” по плана на гр. София – район „Триадица“. Обектът представлява обществена сграда от III - та категория, съгласно разпоредбите на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква “в” от ЗУТ и чл. 6, ал. 3, т.4 от Наредба №1 за номенклатурата на видовете строежи с РЗП 4789.39 кв. м. ... Констативен протокол за установяване на годността за ползване на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството от 04.08.2022 г. Разрешение за ползване №СТ-05-679/19.12.2022г. Удостоверение за добро изпълнение: СОА23-ТД26-5063-[3];

- Договор СОА20- ДГ55-444 / 28.07.2020 г., с предмет: СМР за „Пристройка към 9-та Френска езикова гимназия „Алфонс дьо Ламартин”, учебен блок и многофункционален физкултурен салон, нови ВиК външни връзки, ел. захранване с кабел НН и топлозахранване - I етап и Енергийна ефективност на съществуваща сграда - II етап, бул. „Патриарх Евтимий” № 35, район „Средец. Обектът представлява обществена сграда от III - та категория, съгласно ... РЗП пристройка = 3581 кв. м. РЗП същ. сграда = 4717 кв. м. ... Констативен протокол за установяване на годността за ползване на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството от 28.08.2022 г. Разрешение за ползване с №СТ-05-469/21.09.2022г. Удостоверение за добро изпълнение:СОА23-ТД26-5063-[2];

- Договор №50/ 30.10.2020г., с предмет: „Обновяване и модернизация на образователна инфраструктура в Университета по архитектура, строителство и геодезия“ - ремонт и вътрешно преустройство в Подобект 1: Блок II – Западно крило (Ректорат), Блок IIа – Централна научно изследователска лаборатория за хидравлични изследвания (ЦНИЛХИ) и прилежащото дворно пространство, намиращ се в УПИ I, кв.59, м. “Лозенец-III част“, бул. Христо Смирненски №1, гр. София. Обектът представлява обществена сграда от I-ва група, III-та категория, съгласно разпоредбите на чл. 137, ал. 1 , т. 4, буква „б“ от ЗУТ и чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба №1 за номенклатурата на видовете строежи с РЗП 12714,15 кв.м. ... Дата на приключване изпълнението на строителни дейности: Констативен протокол за установяване на годността за ползване на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството от 20.05.2022г. Удостоверение за добро изпълнение: № 291/17.02.2023 г.;

- Договор № BG16RFOP001-3.003-0001_I_09 от дата 19.01.2018 г. с предмет: „Изпълнение на инженеринг- проектиране, авторски надзор и строителство във връзка с модернизиране на сградата на НСА „Васил Левски” и изграждане на зала за спорт гр. София, ул. "Гургулят" 1“. Обектът представлява обществена сграда от III - та категория, съгласно разпоредбите на чл. 137, ал. 1, т. 3, буква “ж” от ЗУТ и чл.9, ал.1, от Наредба №1 за номенклатурата на видовете строежи с РЗП 6526 кв. м. ... Констативен протокол за установяване на годността за ползване на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството от 22.07.2019 г. Въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № СТ-05-1104 от дата 04.09.2019 г. Удостоверение за добро изпълнение: изх. №Р1-713/18.09.2020 г. издадено от НСА „Васил Левски“.

Видно от изложеното, „Булстрой Груп“ ЕООД е декларирал изпълнени строителства, които отговарят на поставените от възложителя изисквания, като за всички обекти общата

РЗП е 32 327,54 кв. м. Именно в тази насока са и констатациите на комисията, изложени в Протокол от заседание №1, съгласно които в табличен вид е отразено с отговор „ДА“ съответствието с изискването за опит в изпълнение на минимум едно строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на обществената поръчка, изпълнено през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

С оглед гореизложеното, участникът „Булстрой Груп“ ЕООД законосъобразно е допуснат до етап оценка и разглеждане на техническото и ценово предложение, като не са налице твърдените в жалбата несъответствия с поставените критерии за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние и с техническите и професионални способности.

На следващо място, жалбоподателят оспорва законосъобразността на Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. на възложителя за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител, като изтъква, че оттеглянето на офертата на „Планекс Груп“ ДЗЗД не е направено в съответствие с изискванията на ЗОП.

Както вече бе посочено по-горе в настоящото решение, в един и същи ден - на 19.08.2024 г. възложителят издава две решения – Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител, с което на първо място е класиран участникът „Планекс Груп“ ДЗЗД, а „Булстрой Груп“ ЕООД на второ място и Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на решението за определяне на изпълнител, като участникът, класиран с първоначалното решение на второ място „Булстрой Груп“ ЕООД, с изменителното решение е класиран на първо място и е определен за изпълнител.

В Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на решението за определяне на изпълнител изрично е отбелязано, че същото е взето на основание чл. 22, ал. 8 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП, както и въз основа на постъпил отказ от участника „Планекс Груп“ ДЗЗД, определен за изпълнител с първоначалното решение.

Съгласно чл. 22, ал. 8 от ЗОП възложителят може да измени или да отмени всяко от решенията по ал. 1, т. 4 – 12 до влизането му в сила, в това число е и решението по т. 6 - за определяне на изпълнител. В чл. 22, ал. 9 от ЗОП е регламентирано, че решението по чл. 22, ал. 8 от ЗОП е индивидуален административен акт, който се създава чрез платформата по чл. 39а, ал. 1 от ЗОП като електронен документ и при спазване на изискванията на закона. Преценката да постанови решение за изменение или отмяна на решение по процедура за възлагане на обществена поръчка е в оперативната самостоятелност на възложителя, но за да се приеме актът за законосъобразен, същият, в съответствие с общото правило по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, трябва да съдържа фактическите и правни основания, обосноваващи неговото издаване.

В случая, в изменителното решение се съдържат както правното основание - чл. 22, ал. 8 от ЗОП, така и фактите, довели да необходимостта от неговото издаване – отказ на участника „Планекс Груп“ ДЗЗД.

Преценката дали да измени своето решение е именно на възложителя, доколкото той носи отговорността за законосъобразното провеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки. Правото да се направи изменение на постановено решение за определяне на изпълнител е на възложителя, като съгласно чл. 22, ал. 8 от ЗОП това може да стане до влизане на съответния акт в сила.

В настоящия случай, по производството от страна на възложителя е предоставен електронен документ, съгласно който представляващия обединението „Планекс Груп“ ДЗЗД заявява следното: *„Във връзка с допуснати съществени пропуски и грешки в оценката на основни дейности от обхвата на офертата, заявявам че „ПЛАНЕКС ГРУП“ ДЗЗД се отказва от участието си в процедурата.*

Моля да имате това писмо в предвид при последващите действия на комисията за избор на изпълнител“.

Писмото от „Планекс Груп“ ДЗЗД е подписано с електронен подпис от представляващия обединението на 14.08.2024 г.

Действително, както твърди и жалбоподателят, отказът от участие на „Планекс Груп“ ДЗЗД е постъпил след като офертата на последния е била разгледана и оценена от комисията. Това обстоятелство не се отрича и от възложителя, който в становището по жалбата на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД срещу Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на решението за определяне на изпълнител посочва, че писменото изявление на участника „Планекс Груп“ ДЗЗД е постъпило в електронната преписка на процедурата в ЦАИС ЕОП след приключване работата на комисията и връчване на доклада на възложителя и на лицето, осъществяващо контрол по чл.237б от ЗОП. Видно от публикувания в ЦАИС ЕОП доклад от дейността на комисията на възложителя, същият е съставен на 08.08.2024 г., като отказът от страна на „Планекс Груп“ ДЗЗД е депозиран до възложителя на 14.08.2024 г. Обжалваното решение за изменение е издадено на 19.08.2024 г., като в случая липсва обосноваване за така предприетото действие на възложителя, който не се е възползвал от предвидената в чл. 106, ал. 3 от ЗОП възможност да върне доклада на комисията с писмени указания за извършване на ново класиране, предвид постъпилия отказ. Горепосоченото обаче не следва да се приема като съществен порок, влияещ върху законосъобразността на обжалваното решение за изменение на решението за определяне на изпълнител, доколкото не би се стигнало до промяна в обективизираното в процесния акт класиране, което е по-благоприятно за жалбоподателя, тъй като същият вече е класиран на второ място, като по никакъв начин не се засягат и неговите права.

Същественото в случая, оказващо влияние върху законосъобразността на обжалвания акт е, че „Планекс Груп“ ДЗЗД не оттегля офертата си по смисъла на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, а депозира отказ от участие в по-нататъшния ход на процедурата, което на практика означава и отказ от сключването на договор, при избирането му за изпълнител. Следва да бъде направена разлика между извършените от участника „Планекс Груп“ ДЗЗД действия в хода на провеждане на процедурата и предвиденото в чл. 101, ал. 7 от ЗОП, съгласно което до изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки кандидат или участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си.

Следва да се отбележи, че в ЗОП и ППЗОП липсва изрична правна регламентация относно правото на отказ от участие в хода на провеждане на процедурата. В Решение № 481 от 16.05.2024 г. по преписка № КЗК-303/324/2024 г. на КЗК, потвърдено с Решение № 9590 от 26.08.2024 г. по административно дело № 5958/2024 г. на ВАС, се изтъква, че отказът от участие се включва в съдържанието на субективното право да се подаде или не оферта. Правото на отказ е неразделна част от съдържанието на субективното право, спрямо което се извършва отказа, освен в случаите когато законът изрично е забранил възможността за отказ от съответното субективно право, каквато възможност обаче в ЗОП не е предвидена. Чрез отказа си участникът „Планекс Груп“ ДЗЗД отправя волеизявление, в което се отказва от своята оферта и обвързаността на последната по отношение на конкретната процедура. Никой не следва да задължава участник в процедура по ЗОП да сключва договор и да участва във възлагателната процедура, при заявено от негова страна нежелание. Недопустимо би било да се задължи отказалия се от право да поддържа подадената от него оферта, съответно да бъде определен за изпълнител, при положение, че ясно и недвусмислено е заявил, че не желае на реализира правната възможност по ЗОП да участва в процедура по възлагане на обществена поръчка. Необходимо е да се отчете, че се касае за икономически отношения, при които, при така направена от страна на участника преценка, че от негова страна са допуснати пропуски в „оценката на основни дейности от обхвата на офертата“, същият следва да може да защити своите интереси, а и да не създава допълнително заблуждение и несигурност у възложителя относно интересът от участие и избиране за изпълнител.

Също така е необходимо да се акцентира, че е неоснователно изтъкнатото от жалбоподателя, че освен в случаите на чл. 112, ал. 3 от ЗОП за възложителите не е предвидено друго правомощие за изменение на решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП. В чл. 22, ал. 8 от ЗОП законодателят изрично е предвидил, че възложителят може да измени или отмени всяко от решенията си по чл.22, ал.1, т.4-12 от ЗОП до влизането му в сила, като в т. 6 на ал. 1 е

посочено именно решението за определяне на изпълнител. В тази връзка следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 22, ал. 8 от ЗОП е обща и определя единствено вида на актовете, които възложителят може да постанови в хода на възлагателната процедура. В този смисъл е и Решение № 1588 от 18.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11907/2021 г. Изложените, обаче, от жалбоподателя аргументи, основаващи се на цитираното решение на ВАС, в настоящия случай са неприложими. От една страна, се касае за напълно различна фактическа обстановка, като в настоящия случай е налице отказ от участие преди постановяване на решението за определяне на изпълнител, а в разглеждания в решението на ВАС казус участникът е оттеглил офертата си на съвсем различен етап, а именно – след като спорът за законосъобразност на акта на възложителя е отнесен за разглеждане във ВАС. В този смисъл, следва да се приеме за неоснователно твърдението на жалбоподателя Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД, че за възложителя не е налице възможност за изменение на решението му за определяне на изпълнител.

Аргумент в полза на изложеното се съдържа именно в Решение № 1588 от 18.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11907/2021 г., според което основният въпрос за преценка на законосъобразността на постановления от възложителя акт е по отношение на това на кой етап от процедурата възложителят има правна възможност да постанови решение в хипотезата на чл. 22, ал. 8 от ЗОП, а именно - да измени невлязло в сила решение за определяне на изпълнител при отказ на оферта от участник, класиран на първо място и определен за изпълнител. В решението на ВАС изрично е подчертано, че в хода на производство за преразглеждане на акт на възложител пред Комисията за защита на конкуренцията, извън хипотезата на чл. 202 от ЗОП, за възложителя не съществува правна възможност да измени оспореното решение. В настоящия случай обаче възложителят е изменил невлязлото в сила решение за определяне на изпълнител именно в хипотезата на чл. 202, ал. 1 от ЗОП, съгласно който възложителят може сам да отстрани нарушението до получаване на съобщението по чл. 209, ал. 3 за приключване на проучването по жалбата от Комисията за защита на конкуренцията. Решението за определяне на изпълнител влиза в сила след изтичане на сроковете за обжалване (когато няма постъпила жалба срещу него) или при окончателното приключване на проверката за законосъобразност, осъществявана от КЗК и ВАС (при обжалване на акта). В случая, срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител към момента на постановяване на Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. на възложителя за изменение на решението за определяне на изпълнител не е депозирана жалба. Жалбата от страна на Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД е депозирана на 29.08.2024 г. Тоест и към момента на постановяване на решението за изменение на решението за определяне на изпълнител, и към настоящия момент първоначалното решение не е влязло в сила. Следователно, в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да извърши проверка на законосъобразността на проведената процедура за възлагане на обществена поръчка, при наличие на невлязло в сила решение, сам да измени същото в срока предвиден в чл. 202, ал. 1 от ЗОП - до получаване на съобщението по чл. 209, ал. 3 за приключване на проучването по жалбата от КЗК. В тази връзка следва да се приеме за установено, че се касае за акт по смисъла на чл. 202 от ЗОП, чието съдържание има изменителен характер в една част и допълващ - в друга на предходно решение на възложителя за определяне на изпълнител. Издаването на решението за изменение на решението за определяне на изпълнител е станало в рамките на законовия срок по чл. 202, ал. 1 от ЗОП, поради което същото е законосъобразно.

С оглед така извършения фактически и правен анализ, следва да се приеме, че доколкото участникът „Планекс Груп“ ДЗЗД се отказва от участие, то и отправените в оферта му предложения спират да са валидни и обвързващи за възложителя. Съответно законосъобразно е прието, че въз основа на тези действия на участника, за изпълнител следва да бъде избран класираният на второ място участник „Булстрой Груп“ ЕООД.

Доводите на жалбоподателя по отношение на чл. 112, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП са неприложими, тъй като първоначалното решение за определяне на изпълнител не е влязло в сила.

Предвид установената по-горе фактичката обстановка и с оглед отправеното от участника волеизявление, възложителят законосъобразно е изменил своето решение за определяне на изпълнител, като се е възползвал от предвидената в чл. 22, ал. 8 от ЗОП правна възможност.

По отношение последната група възражения на жалбоподателя, свързана с това, че изменителното решение следва да бъде отменено и на основание несъответствието на офертата на „Булстрой Груп“ ЕООД, приложение следва да намери установеното по-горе в настоящото решение относно удостоверяването на поставените критерии за подбор за икономическо и финансово състояние и технически и професионални способности от този участник.

С оглед изложеното, следва да се приеме, че процесните Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител и Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. на възложителя за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител не страдат от релевираните от Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД пороци и подадените от страна на Консорциума жалби следва да бъдат оставени без уважение, като неоснователни.

Предвид изхода по производството, с оглед констатираната неоснователност на жалбите, претенциите на жалбоподателя Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД за възлагане на направените в производството разноски, включващи държавна такса и юрисконсултско възнаграждение по всяка от жалбите, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, следва да бъдат оставени без уважение.

Същевременно, претенцията на възложителя за присъждане на разноски следва да бъде уважена. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК на жалбоподателя Консорциум „Щрабаг - библиотека Варна“ ДЗЗД, със съдружници „ЩРАБАГ“ ЕАД, с ЕИК 130463628 и „СТРАБАГ“ АГ, регистрирано в Австрийския фирмен регистър под фирмен регистрационен № FN 61689 w, следва да се възложи да заплати на община Варна направените в производството разноски, като по всяка от жалбите следва да бъде заплатено юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 (двеста и четиридесет) лева, определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4/06.01.2006 г. (изм. и доп. ДВ. бр.74 от 7 Септември 2021 г.).

По отношение на жалбата на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД

Жалбата на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД с вх. № ВХР-1643/28.08.2024 г. срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител е подадена пред компетентен орган, от заинтересован участник по смисъла на § 2, т. 13 от ДР на ЗОП (жалбоподателят е отстранен с акта, който е предмет на обжалване в настоящото производство), в законоустановения 10-дневен срок за обжалване по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП (обжалваният акт е публикуван в ЦАИС ЕОП на 19.08.2024 г., на която дата жалбоподателят е уведомен за него), поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД оспорва Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител, с което

обединението е отстранено от участие, като счита, че това действие е неправомерно, тъй като в документацията няма изрично обявени условия, които да указват на участниците начина на попълване на ценовото предложение. В жалбата са цитирани части от документацията, като се подчертава, че от указанията на възложителя не може да се извлече по категоричен начин, че в ценовото предложение на участниците следва да се включат и непредвидени разходи от 10 %. Според жалбоподателя, количествено-стойностната сметка (КСС) и непредвидените разходи са два отделни елемента, поради което счита за неоснователни мотивите за неговото отстраняване. Намира, че посочването на една обща цена в редове от 181 до 217, включително, в количествено-стойностната сметка не е съществен порок, въз основа на който участник следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Видно от Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на възложителя за определяне на изпълнител, жалбоподателят „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД е отстранен на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че *„е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно: представил е ценово предложение, което не съответства на изискванията на възложителя. В ценовото си предложение е оферирал обща цена за изпълнение на поръчката, която не съответства на приложената към предложението остойностена количествена сметка. В ценовото си предложение участникът е оферирал обща цена за изпълнение на поръчката, съгласно остойностена количествена сметка в размер на 52 130 064,54 лв. без вкл. ДДС. В приложената към ценовото предложение остойностена количествена сметка общата цена е 57 343 071 лв. без вкл. ДДС. Съгласно изискванията на възложителя оферираната в ценовото предложение цена следва да е съгласно остойностената количествена сметка. В остойностената количествена сметка, в част ВиК участникът не е оферирал единични цени на редове от 181 до 217 включително, а е посочил обща цена за всички позиции, което не съответства на изискванията на възложителя. В предоставеното от възложителя КС, за всички позиции от ред 181 до ред 217 е посочен вид, мярка, количество, изискване за посочване на единична цена и обща цена. Участникът не се е съобразил с тези изисквания и не е оферирал единични цени за посочените редове“*.

Същото обстоятелството е установено от страна на комисията в Протокол от заседание № 4 на комисията, в който са обективирани действията на помощния орган на възложителя във връзка с разглеждане на ценовите оферти на допуснатите участници (т. 5.3 от установените факти).

При анализ на ценовото предложение на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД КЗК установи, че в образеца на ценова оферта е посочено следното:

„Обща цена за изпълнение на поръчката“ – 52 130 064,54 /петдесет и два милиона сто и тридесет хиляди и шестдесет и четири лева и петдесет и четири стотинки/ без вкл. ДДС, съгласно остойностена количествена сметка“.

В приложената към ценовото предложение остойностена количествена сметка е посочено следното:

„Общо по всички части без обзавеждане: 52 130 064,54 лв.

Непредвидени разходи 10%: 5 213 006,45 лв.

Общо без ДДС: 57 343 071,00 лв.“

В документацията за обществената поръчка са посочени ясни и конкретни изисквания на възложителя, съгласно които: *„При изготвянето на Техническото предложение и Ценовото предложение участниците следва да се съобразяват с образците, предоставени от Възложителя в настоящата документация за участие, като не се допуска образците да бъдат изменяни“*.

В чл. 19 ал. 5 от документацията е заложено следното изискване: *„При изготвяне на Ценовото предложение участниците следва да предложат обща цена за изпълнение, съобразена с посочения финансов ресурс по поръчката. При констатиране на превишение участника се отстранява от участие.*

**КСС се прилага /прикачва в ex1 формат към ценовото предложение“*.

Съгласно образца на ценово предложение участниците следва да предложат: „I. „Обща цена за изпълнение на поръчката“ –лв. без вкл. ДДС, съгласно остойностена количествена сметка“. В образца на ценово предложение е уточнено, че: „Предложената цена е крайна и в нея са включени всички разходи, свързани с изпълнението на дейностите по поръчката“. Към документацията е приложен образец на КСС, наименуван „КС-библиотека“, съгласно който в работен лист „Всички части“ участниците следва да предложат цена: по всяка от частите/стойност без ДДС, „Общо по всички части без обзавеждане“ и „Непредвидени разходи“, като сбора от „Общо по всички части без обзавеждане“ и „Непредвидени разходи“ са посочва в ред „Общо без ДДС“.

От така установените условия на документацията, може да се изведе извод, че участниците следва да предложат обща цена за изпълнение на поръчката, която е съответстваща на посоченото в остойностената количествена сметка и в която следва да са включени всички разходи, свързани с изпълнението на дейностите по поръчката, включително и непредвидените такива, като същата следва да е съобразена с предвидения от възложителя финансов ресурс.

В случая, жалбоподателят „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД, в нарушение на така поставените от възложителя изисквания, е оферирал в ценовото си предложение обща цена за изпълнение от 52 130 064,54 лева без ДДС, която се различава от предложената обща цена без ДДС в КСС от 57 343 071,00 лева. По този начин от една страна има разминаване между общата цена за изпълнение на поръчката, посочена в ценовото предложение и общата цена в приложената към ценовото предложение остойностена количествена сметка. От друга страна – участникът „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД не се е съобразил с предвиденото в документацията и приложените към нея образци, че КСС е приложение към ценовото предложение, като общата цена за изпълнение на поръчката следва да е съгласно посоченото в остойностената количествена сметка.

Неправилни и необосновани са аргументите на жалбоподателя „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД, че при анализ на изискванията на документацията не може категорично да се изведе порок в неговото ценово предложение.

Първият аргумент на жалбоподателя се основава на посоченото в чл. 2 , ал. 2 от документацията според което: „Изпълнението включва следните дейности, които са свързани с изграждане на обекта и представляват условие, следствие или допълнение към тях ... Изпълнение на Непредвидени работи, които са видове и/или количества работи, които не са включени в Техническия проект и Количествено – стойностната сметка, но чието изпълнение е доказано необходимо за пълното и качествено изпълнение на Строежа“. От анализа на така поставеното условие следва, че е предвидено изпълнение на непредвидени работи, които не са включени в КСС. Никъде обаче, не е посочено, че непредвидените разходи не следва да се включват в КСС-то, както твърди жалбоподателят. Напротив, от посоченото в документацията и приложените към същата образци, може да се изведе извод, че в ценовата оферта следва да бъдат посочени всички разходи, свързани с изпълнението на поръчката. В този смисъл е и заложеното в образца на КСС, с който всички участници следва да се съобразят при подготовка на своите оферти. В образца на КСС възложителят ясно и недвусмислено е предвидил, че участниците следва да посочат стойност по всяка една от проектните части, стойност общо по всички части, непредвидени разходи от 10% и обща цена без ДДС. Горепосоченото се потвърждава и от проекта на договор, като в чл. 6, ал. 1 на същия е посочено следното: „Общата стойност на договора е в размер на (.....) лева без вкл. ДДС, съгласно Ценовата оферта на Изпълнителя, неразделна част от настоящия договор. Общата стойност на договора представлява сбор от общата стойност на СМР в размер лв. без ДДС и стойността на непредвидените разходи в размер лв. без ДДС“. С предвиденото в проекта на договор още веднъж се потвърждава, че общата стойност на договор представлява посоченото в ценовата оферта на изпълнителя и е равна на общата цена за изпълнение плюс непредвидените разходи. Действително в проекта на договор, възложителят третира

стойността на СМР и стойността на непредвидените разходи като отделни величини, както изтъква и жалбоподателя, това обаче не води до извод, че участниците не следва да включват в общата стойност на договора, респективно в ценовата оферта, непредвидени разходи.

Посоченото в проекта на договор, обаче не следва да се тълкува самостоятелно, а в съвкупност с всички условия и изисквания от документацията, с които следва да се съобразят участниците при изготвяне на офертата. Последните следва да посочат в КСС обща цена по всички части, непредвидени разходи от 10 % и обща цена за изпълнение на поръчката, която следва да включва всички разходи, свързани с изпълнението на дейностите по поръчката, в това число и непредвидени разходи. Това обстоятелство не се отрича от „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД, който в жалбата подчертава, че в разрез с цялостната документация, възложителят е оформил в КСС работен лист, който е наименуван „Всички части“ и който съдържа и графа непредвидени разходи.

Относно твърдяното от жалбоподателя несъответствие/разминаване в документацията, следва да се посочи, че условията и изискванията на същата не са оспорени в законоустановения срок за обжалване на решението за откриване, поради което същите са станали задължителни, както за възложителя, така и за участниците в процедурата.

В допълнение следва да се акцентира, че доколкото в чл. 3, ал. 2 от документацията е посочено, че в определената прогнозна стойност, която е максимално допустима, е включена и стойността на непредвидените разходи в размер на 10 процента, то и предложената от участниците обща цена следва е с включени непредвидени разходи, за да може да се извърши преценка дали същата е съобразена с предвидения от възложителя финансов ресурс. Това следва от посоченото в чл. 19, ал. 5 от документацията, според което: *„при изготвяне на Ценовото предложение участниците следва да предложат обща цена за изпълнение, съобразена с посочения финансов ресурс по поръчката. При констатиране на превишение участника се отстранява от участие“*.

Във връзка с аргументите на жалбоподателя относно това, че не са налице обстоятелства в неговата оферта, които да водят до противоречие с предварително обявените условия, следва да се посочи, че целта на процедурата по ЗОП е не е само да бъде избран изпълнител, който има възможност да изпълни предмета на поръчката, а такъв, който ще я изпълни по начин, който съответства на заложените от възложителя изисквания. В тази връзка е и нормата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, предвиждаща участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, да бъде отстранен от участие. Следва да се посочи още, че съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като в негова тежест е коректното и точно изготвяне на ценовото предложение за изпълнение на поръчката. Участникът в процедурата е този, който е изготвил ценовото предложение, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и несъответствия с определените от възложителя изисквания в документацията за конкретната поръчка. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия. Така констатираният порок в ценовото предложение на жалбоподателя „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД, законосъобразно е възприет като обстоятелство, водещо до неговото отстраняване. Именно в този смисъл е и посоченото в чл. 19, ал. 7 от документацията, че: *„Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени. При констатиране на технически грешки, включително и аритметични, такива участникът се отстранява от участие“*.

С оглед изложеното, жалбоподателят „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД е законосъобразно отстранен, тъй като е представил ценова оферта, която не е съобразена с приложената към нея КСС и предложената цена за непредвидени разходи. В този смисъл, е налице несъответствие на офертата на жалбоподателя с предварително обявените условия на поръчката.

Основателно е и второто фактическо основание, въз основа на което участникът „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД е отстранен, тъй като не е оферирал единични цени на редове от 181 до 217, включително, в част ВиК от КСС, както това обстоятелство е отчетено в жалбата, но е възприето от „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД като несъществен порок.

Към утвърдената от възложителя документация е приложен образец на количествена сметка, като в работен лист „Част: Водопровод и Канализация /ВиК/“ от КСС са предвидени следните колони: „№“; „Наименование на работите“; „Ед. мярка“; „Количество“; „Единична цена без ДДС“ и „Сума без ДДС“. При така утвърдената документация, участниците е следвало да предложат „Единична цена без ДДС“ за всяка от работите и „Сума без ДДС“ за всяка от работите (като произведение на единичната цена по количеството), като в края на таблицата следва да се попълни ред „Всичко без ДДС“.

В приложената към ценовото предложение на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД остойностена количествена сметка в част ВиК за редове от 181 до 217, включително, е посочена обща цена в размер на 68425,00 лева. За цитираните редове е посочено количество, но на местата в таблицата, където следва да се оферира единична цена е посочена цена в размер на 68425,00 лева, като на практика липсва предложена единична цена за всяка от работите посочени на тези редове (т.4.1 от установените факти).

В тази връзка, следва да се посочи, че КСС по своето съдържание представлява документ, отразяващ количеството на работите (и включените в приложимите случаи материали), които трябва да бъдат осъществени при изпълнението на конкретните строително-монтажни работи, определени от предмета на поръчката. КСС категорично отразява спецификата на обществената поръчка, като доколкото в образца, приложен от възложителя е предвидено офериране на единични цени за всички работи, то такива следва да бъдат предложени от участниците. Предложените от участниците единични цени са обвързващи, както за самите тях, така и за възложителя.

Съгласно трайната практика на КЗК и ВАС, при наличие на аритметични неточности в предложенията на участниците, следва да се изследва, по какъв начин те се отразяват върху окончателното предложение на участника. Макар в настоящия случай да не е допусната аритметична грешка, по аналогия следва да се приеме, че поради непосочване на единична цена за всеки от редове от 181 до 217, включително, ценовото предложение на участника е неясно. В този смисъл, не е ясна волята на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД относно конкретната оферирана единична цена за всяка от тези дейности, посочени изрично като отделни дейности в КСС.

В допълнение следва да се отбележи, че видно от чл. 19, ал. 6 от документацията: *„При изготвянето на Ценовото предложение не се допуска да бъдат посочвани нулеви стойности и числа след втория десетичен знак. При наличие на стойности с числа след втория десетичен знак, същите ще бъдат закръглени до втори десетичен знак. В случай че в офертата на участника се съдържат нулеви стойности или при закръгляне до втори десетичен знак се получи нулева стойност, участникът се отстранява от процедурата“*. Непосочването на единични цени по съответните работи, част от КСС се приравнява на посочване на нулеви стойности, от което следва, че жалбоподателят не се е съобразил с предварително обявените условия при изготвяне на ценовото си предложение.

Наред с това следва, при така оферираните цени в КСС (единствено посочване на обща цена за редове от 181 до 217 включително) за възложителя ще е налице невъзможност да сключи договор и да извършва плащания, в случай че жалбоподателят евентуално бъде избран за изпълнител.

В чл. 7, ал. 1 от проекта на договор е посочено, че: *„Междинни плащания за изпълнение на СМР се извършват само за действително извършени и с необходимото качество видове работи. Междинните плащания се извършват в срок до 30 (тридесет) дни, считано от датата на издаване на фактура - оригинал и представяне на:*

- Протокол обр. 19 за изпълнени СМР, съставен от изпълнителя и подписан от изпълнителя, консултанта и инвеститорския контрол;

- CD или електронен носител със записани всички документи към Протокол обр. 19 в *pdf формат;

- Констативен протокол за приемане на извършените работи;

- Данъчна фактура, която се издава от изпълнителя след одобряването на Протокол обр. 19“.

С Протокол Образец 19 за Извършени СМР се документират извършени строително-монтажни работи на съответен етап на строителство, като реквизитите на същия не са нормативно регламентирани и се отнасят до установяване на видовете, количествата и цените на СМР, чрез което може да се удостовери изпълнението на съответната дейност. Макар този протокол да не е изрично предвиден по Наредба № 3/2003 г., страните с оглед договорната автономия по чл. 9 от ЗЗД могат да уговорят помежду си със силата на закон какъв да е редът за приемане на изпълнените СМР и когато са уговорили – това да е с Протокол обр. 19, то заплащането следва да стане въз основа на него. При липса на оферирани единични цени по определени позиции от КСС, ако „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД евентуално бъде избран за изпълнител няма как да бъде извършено плащането. Липсата на единична цена за конкретна дейност не освобождава от отговорност участника да я изпълни, ако бъде избран за изпълнител, но лишава възложителя от възможност да извърши плащане по същата.

Цитираната от жалбоподателя практика на КЗК е неотнормима, поради това, че в настоящия случай в документацията е налице изрично изискване, съгласно което при изготвянето на ценовото предложение не се допуска да бъдат посочвани нулеви стойности. В случая, при попълване на КСС са относими изискванията на възложителя към изготвянето на ценовото предложение, доколкото количествената сметка е неразделна част от същото. Съответно, при непосочването на стойност/цена на някоя от дейностите в КСС, което е равнозначно на посочване на нулева стойност, участникът следва да бъде отстранен.

Предвид изложеното, жалбоподателят „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД е законосъобразно отстранен на посочените в решението за определяне на изпълнител фактически основания, поради това, че е представил ценово предложение, което не съответства на изискванията на възложителя.

По гореизложените съображения следва да се приеме, че оспореното Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна за определяне на изпълнител не страда от релевираните от „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД пороци и подадената от обединението жалба следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Относно направеното в жалбата на „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, следва да се отчете, че същото е неотнормимо спрямо обжалвания акт на възложителя. Предмет на оспорване по настоящото производство, е решение за определяне на изпълнител, което изрично е изключено от обхвата на приложение разпоредбата на чл. 203, ал. 1 от ЗОП и в този смисъл, искането на жалбоподателя следва да се остави без разглеждане.

Предвид изхода по производството, с оглед констатираната неоснователност на жалбата, претенцията на жалбоподателя „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД за възлагане на направените в производството разноски, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК следва да бъде оставена без уважение.

Същевременно, претенцията на възложителя за присъждане на разноски следва да бъде уважена. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК на жалбоподателя „Атаро Клима - Камо Билд“ ДЗЗД, със съдружници „Камо Билд Груп“ ЕООД, с ЕИК 202210184 и „Атаро Клима“ ЕООД, с ЕИК 825305050, следва да се възложи да заплати на възложителя направените в производството разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 (двеста и четиридесет) лева, определени съгласно чл. 24 от Наредба за

заплащането на правната помощ, приета с ПМС № 4/06.01.2006 г. (изм. и доп. ДВ. бр.74 от 7 Септември 2021 г.).

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, Комисия за защита на конкуренцията

РЕШИ :

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-1653/29.08.2024 г., подадена от страна на КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна, упълномощен съгласно Заповед № 0134/24.01.2024 г. на кмета на община Варна за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова сграда на регионална библиотека „Пенчо Славейков“ гр. Варна – находяща се в УПИ II-219 “ за библиотека и подземен паркинг”, кв.440 по плана на 1-ви м.р., гр. Варна“, открита с Решение № F521217 от 02.05.2024 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00081-2024-0040.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-1765/16.09.2024 г. (ел. поща 13.09.2024 г.), подадена от страна на КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД срещу Решение № D36284332 от 19.08.2024 г. за изменение на Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. за определяне на изпълнител на заместник-кмета на община Варна, упълномощен съгласно Заповед № 0134/24.01.2024 г. на кмета на община Варна в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова сграда на регионална библиотека „Пенчо Славейков“ гр. Варна – находяща се в УПИ II-219 “ за библиотека и подземен паркинг“, кв.440 по плана на 1-ви м.р., гр. Варна“, открита с Решение № F521217 от 02.05.2024 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00081-2024-0040.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-1643/28.08.2024 г., подадена от страна на „АТАРО КЛИМА - КАМО БИЛД“ ДЗЗД срещу Решение № D36283685 от 19.08.2024 г. на заместник-кмета на община Варна, упълномощен съгласно Заповед № 0134/24.01.2024 г. на кмета на община Варна за определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова сграда на регионална библиотека „Пенчо Славейков“ гр. Варна – находяща се в УПИ II-219 “ за библиотека и подземен паркинг”, кв.440 по плана на 1-ви м.р., гр. Варна“, открита с Решение № F521217 от 02.05.2024 г. на възложителя, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00081-2024-0040.

4. ВЪЗЛАГА на КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД, със съдружници „ЩРАБАГ“ ЕАД, с ЕИК 130463628 и „СТРАБАГ“ АГ, регистрирано в Австрийския фирмен регистър под фирмен регистрационен № FN 61689 w, да заплати на община Варна направените разноски за юрисконсултско възнаграждение по преписка № КЗК-771/2024 г. във връзка с жалба с вх. № ВХР-1653/29.08.2024 г., в размер на 240 (двеста и четиридесет) лева.

5. ВЪЗЛАГА на КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД, със съдружници „ЩРАБАГ“ ЕАД, с ЕИК 130463628 и „СТРАБАГ“ АГ, регистрирано в Австрийския фирмен регистър под фирмен регистрационен № FN 61689 w, да заплати на община Варна направените разноски за юрисконсултско възнаграждение по преписка № КЗК-806/2024 г. във връзка с жалба с вх. № ВХР-1765/16.09.2024 г., в размер на 240 (двеста и четиридесет) лева.

6. ВЪЗЛАГА на „АТАРО КЛИМА - КАМО БИЛД“ ДЗЗД, със съдружници „КАМО БИЛД ГРУП“ ЕООД, с ЕИК 202210184 и „АТАРО КЛИМА“ ЕООД, с ЕИК 825305050, да заплати на община Варна направените в производството разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 240 (двеста и четиридесет) лева.

7. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД за възлагане на направените разноски в производството по преписка № КЗК-771/2024 г. във връзка с жалба с вх. № ВХР-1653/29.08.2024 г.

8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КОНСОРЦИУМ „ЩРАБАГ - БИБЛИОТЕКА ВАРНА“ ДЗЗД за възлагане на направените в разноси в производството по преписка № КЗК-806/2024 г. във връзка с жалба с вх. № ВХР-1765/16.09.2024 г.

9. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „АТАРО КЛИМА - КАМО БИЛД“ ДЗЗД за възлагане на направените в производството разноси.

10. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „АТАРО КЛИМА - КАМО БИЛД“ ДЗЗД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“.

Решението по т. 10 от диспозитива има характер на определение и подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, с изключение на т. 10 от диспозитива, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Димитър Кюмюрджиев

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Георгица Стоянова

.....
Красимир Витанов

.....
Красимир Зафиров

.....
Пламен Киров